



עפ"ג 26219/05/18 - עיסאם רגבי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 26219-05-18

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

עיסאם רגבי
ע"י ב"כ עו"ד ראובן טאקו

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקביץ) מיום 28.3.18 בת"פ

63199-07-17.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בקשירת קשר לביצוע פשע (שתי עבירות) ובסיוע לניסיון גניבת רכב בצוותא. המערער נדון ל - 18 חודשי מאסר בפועל, 4 חודשי מאסר על תנאי על עבירת רכוש או קשירת פשע, ופיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. ואלה המעשים: במהלך החודשים יוני-יולי 2017 קשר המערער, עם שבעה אחרים, במטרה לגנוב כלי רכב מאזור ירושלים והעברתם לשטחי הרשות הפלסטינית. המערער עבד במוסך בתפקיד מכונאי ובוחן רכב, והעביר לאחרים מספרי שלדה של רכבים בהם טיפל במהלך עבודתו במוסך. המעורבים האחרים הכינו באמצעות מספרי השלדה מפתחות המותאמים לאותן מכוניות, ובעזרת סורק ייעודי קודדו את מחשבי הרכב של המכוניות, כך שניתן יהיה להניען באמצעות המפתחות המותאמים. על פי האישום הראשון, ביום 10.7.17 בשעה 21:00, במסגרת הכנת השטח לביצוע הגניבה, הגיע המערער למקום חניה של רכב לליווי נכה ברחוב בירושלים. למחרת, הגיעו המעורבים הנוספים למקום, אחד מהם נכנס והתניע את הרכב ונעצר ע"י שוטרים. שני המעורבים האחרים נמלטו בנסיעה פרועה. על פי האישום השני, בסמוך ליום 19.6.17, קשר המערער עם מעורבים נוספים לגנוב מכוניות יונדאי שונות, ולשם קידום הקשר העביר לשותפיו מספרי שלדה של מכוניות שהגיעו לטיפולם במוסך בו עבד על מנת שיכינו באמצעותם מפתחות מותאמים לצורך פריצת המכוניות וגניבתן.



טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר להקלת עונשו של המערער וטוען כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן להעדיף את השיקול השיקומי בעניינו ולהימנע מלגזור עליו מאסר בפועל. הסנגור טען כי הפיצוי למתלונן כבר שולם וכי חלקו של המערער התמצה בכך שסיפק למבצעי העבירה העיקריים מספרי שלדות רכב ובאחת הפעמים ביצע בדיקה מקדימה של מקום הימצאות הרכב. הוסף כי אין מחלוקת לעניין מתחם הענישה הנוגע בגניבת רכב אך המערער הורשע בסיוע ויש להביא זאת גם לעניין מתחם הענישה, והמתחם הראוי הנו 4 עד 12 חודשי מאסר ומכך היה צריך להיגזר עונש בצד הנמוך - 4 חודשי מאסר. וכן, נטען כי בית משפט קמא לא שקל כלל שיקולי שיקום למרות שהמערער השתקם ויש לו רצון להשתקם לחלוטין, ובאה הפניה לפסיקה התומכת בעמדה זו. המערער חזר לעבודה מלאה ומתפקד באורח נורמטיבי וכפי שפירט שירות המבחן.

ב"כ המשיבה ביקשה לדחות הערעור. נטען כי השאלה היא האם קיימת עילה להתערבות ערכאת הערעור והתשובה לכך היא שלילית. לעניין מתחם הענישה נטען כי בית משפט קמא התייחס לעבירת סיוע ובהתאם לעבירה זו, אולם המתחם נקבע לכלל העבירות. מדינית הענישה ברורה במקרים אלה ובית משפט קמא מיקם המערער בחלק התחתון של המתחם. לעניין השיקום - בית משפט קמא התייחס במפורש לכך מדוע אין להתחשב בשיקול שיקום בעניינו של המערער. הנסיבות המאפשרות חריגה לא התקיימו. לכל אלה יש לצרף הנסיבות המחמירות: התארגנות, קבוצה ושיטה, ותרומת המערער למעשים הייתה גדולה.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, יליד 1986, עולה כי הינו נשוי ואב לשלושה ילדים, אינו עובד, ללא הרשעות קודמות. עבד במוסך במשך שש שנים, במסגרתו בוצעה העבירה. הוא הודה בביצוע העבירות ובהעברת מספרי שלדה של רכבים אשר טופלו במוסך בו עבד והביע חרטה, אך טען כי לא היה מודע באופן מלא לשימוש שנעשה במידע זה ולכך שמשמש לגניבת הרכבים. הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה במסגרת שירות המבחן ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 250 שעות.

דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שקיבל על המעשים, הבעת חרטה ורצון להשתלב במסגרת טיפולית והעדר הרשעות קודמות. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. מדובר בעבירות הפוגעות לא רק בקניינו של בעל הרכב, אלא מסיבות נזק כלכלי עקיף לציבור כולו, הנושא בעלותן הגבוהה של פרמיות הביטוח. כמו כן, לא בכדי עמד בית משפט קמא בגזר הדין על כך שעבירת רכוש זו כוללת בתוכה גם סיכון להתפתחותו של אירוע אלים, כפי שאכן התרחש באישום הראשון לאחר שהמערער האחרים נתקלו בשוטרים. המערער סיפק לשותפיו מידע חיוני לפריצת הרכבים, אליו נחשף במסגרת עבודתו במוסך, תוך ניצול לרעה של האמון שניתן בו. שיטת הפעולה מעידה על תחכום וידע מקצועי החורג מגניבה בודדת ואקראית. אמנם מעשיו של המערער התמקדו בחלק ההכנה והסיוע למעשים והמערער לא נכח בביצוע הגניבה, אך תרומתו בהשגת מספרי השלדה של המכוניות היתה משמעותית ביותר לקידום הקשר. נוסף על כך, בצד קבלת האחריות על



ביצוע העבירות, הביע המערער עמדה המצמצמת את מידת מעורבותו ומודעותו לעבירות שבוצעו. לפיכך, בנסיבות דנן, אין הצדקה לחרוג לקולה ממתחם הענישה ההולם, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 2/12/18 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, כ"ב חשוון
תשע"ט, 31 אוקטובר
2018, מעמד ב"כ
המערער, המערער וב"כ
המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד