

עפ"ג 26205/10/17 - עצם דירה תושבי איו"ש נגד מדינת ישראל

14 ינואר 2018

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 17-10-26205 דירה נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' השופט יעקב שפסר, סג"נ, אב"ד

כב' השופטת דנה מרשק מרום

כב' השופטת נאות בקורס

עצם דירה תושבי איו"ש

המערער

נגד
מדינת ישראל

וכחיהם:

ב"כ המערער עו"ד מור סוקר

ב"כ המשיבה עו"ד יעל עצמוני

המערער בעצמו וכן אחיו המתרגם עבورو את הדיון

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

1. ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בראשון לציון בת"פ 27188-04-17 מיום 7.9.17 שבטעתיו
הורשע המערער בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק ושימוש במסמך מזויף זאת לאחר הוציאתו.

2. על המערער נגזרו מאסר לתקופה של חודש ויום בקיוזומי מעצרו, מאסר מותנה למשך 3 חודשים
 בגין עבירה כנגד חוק הכניסה לישראל ו/או שימוש במסמך מזויף וכנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר
 תמורה.

3. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

4. רקע הרשעתו של המערער הוא אירוע מיום 18.4.17 עת שהה המערער שהינו תושב האיזור במטבח
 עמוד 1

במסעדה בטילת חוף הים בראשון לציון כשאין בידו אישורי שהייה כניסה או עבודה בישראל. המערער קיבל לידי עובר לאוטו מועד מัดם שהותו אינה ידועה רישון מזוייף לעובדה בישראל.

5. בגזר דין סקר בית המשפט קמא את עובדות האירוע והראיות לעונש, תמצית טיעוני ב"כ הצדדים והערכיהם שנפגעו ובכללם זכות המדינה לקבוע את הבאים בשעריה, השמירה על סדרי החוק והשלטון, ופוטנציאלי הסיכון הבלתי נזקן וקבע מתחם עונש הולם אחד בגין שתי העבירות בהן הורשע המערער. בית המשפט ראה לחומרה את העובדה כי המערער נכנס לישראל שלא כדין ואף השתמש באישור העבודה המזוייף. בהינתן העובדה כי אין מדובר בעבירה שב"ח בודדת אלא בעבר אף עבירה נוספת נספה של שימוש במסמר מזוייף קבוע בבית המשפט קמא את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשים מאסר וענישה נילוות. מקובלות علينا קביעתו זו של בית המשפט קמא.

בית המשפט לא מצא מקום לסתיה ממתחם העונשה לקולא או לחומרה ואף לא נתען כן על ידי מי מהצדדים. בהינתן נסיבותו האישיות של המערער, מצבו המשפחתית, גילו, היעדר עבר פלילי קודם, הודייתו, מצבה הכלכלי של משפטו ותכלית כניסה לתוך מדינית, פסק בית המשפט את גזר דין כאמור לעיל.

6. תמצית נימוקי הערעור היא כי בית המשפט קמא לא ערך דין ראוי במיקומו של המערער בתוך מתחם העונשה ושיקולי השיקום העומדים לצוקת המערער כמו גם נסיבותו האישיות, החמיר בעונשו באופן ניכר שכן נסיבות האירוע קלות ביותר במדרג לדבריו. ב"כ המערער מזכירה כי המערער הביע חרטה ואף לא עשה שימוש נוסף באישור לצורך עבודתו וכן מעירה כי לא נרשם נגד המערער כניסה נוספות כלשהן. כן טענה ב"כ המערער כנגד המאסר המותנה וגובה הकנס שהוטל שאינו מותאם ליכולתו של המערער.

7. המדינה עותרת לדוחית הערעור תוך שטומכת עמדתה על נימוקי בית המשפט קמא.

8. אחר שעינו בהודעת הערעור ובפסק דין של בית המשפט קמא וسمענו את טיעוני הצדדים, מצאנו כי בית המשפט קמא היה ער למכלול השיקולים הנדרשים ופסק את דין של המערער לקולא בהתחשב בסיבותו ובעבירה שביצע.

cidou הכלל הוא שאין דרך של ערכאת הערעור להתערב בחומרת העונש שהוטל על ידי הערכאה הדינית ואכן ככל שנוגעים הדברים לתקופת המאסר שהוטלה על המערער הרי שגזר הדין מתון ומידתי ולא מצאנו כל עילה להתערב בו.

אם בכלל זאת החלטו להתערב ברכיב הכספי שבעניינה, הרי שעושים אנו זאת בשל נסיבותו האישיות של המערערת, הודייתו המדית, גילו העבירה הנוספת שבוצעה על ידו באופןolloני כנען ובעיקר נוכח העובדה כי העבירה שבוצעה כמו גם הכניסה עצמה הינה ייחודה ללא שהמערער עבר עבירות מסווג זה קודם לכן או אחרי המקרה.

בנסיבות אלה החלטנו להתערב בגובה הקנס שהוטל על המערער והוא מעמידים אותו על סך של 1,000 ל"נ או 10 ימי מאסר תMOREתו. יתר מרכיבי גזר הדין יעדמו בעינם.

.9. המערער יתיצב לעונש ריצוי המאסר לאלאה.

הकנס יקוזז מההפקדה אותה הפקיד המערער ככל שקיימת צו והיתרתו תוחזר לו באמצעות באת כוחו לאחר שחררו ממאסר.

ככל ולא קיימת הפקדה, ישולם הקנס לא יאוחר מיום 1.3.18.

ניתן והודע היום כ"ז טבת תשע"ח, 14/01/2018 במעמד הנוכחים.

יעקב שפסר, שופט, סג"נ, אב"ד דנה מרשק מרום, שופטת נאווה בכור, שופטת