



עפ"ג 23917/05/16 - א' ג' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

18 יולי 2016

עפ"ג 23917-05-16 ג' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת הבכירה דבורה ברלינר, השופטת, גיליה רביד, השופטת אסתר נחליאלי
חיאט

המערער א' ג'

נגד
המשיבה מדינת ישראל

ב"כ המערער: עו"ד עינת אלמלם, עו"ד ניסים אראל

ב"כ המשיבה: עו"ד קורצברג

המערער

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על סמך הודייתו בעברות של איומים וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג. הודייתו ניתנה לאחר שכתב האישום תוקן, התיקון בסעיפי 3-4 לכתב האישום ומתייחס רובו ככולו לנזקים שנגרמו למתלוננת בעקבות תקיפתו של המערער. בדיעבד זה הנימוק המרכזי, ולאחר ששמענו את הטיעונים אנו מהינות לאמר כי זהו הנימוק היחידי שהיה למערער בגין התערבות בגזה"ד.

בימ"ש קמא, כב' ה' ש' מלמד, הפנה את המערער לקבלת תסקיר של שרות המבחן. בפועל יש בפנינו, כמו בפני בימ"ש קמא, שני תסקירים. האחרון בהם מיום 22.3.16.

לאחר שעייין בתסקירים ושכלל את העובדות שבפניו הטיל בימ"ש קמא על המערער 15 חודשי מאסר לצד ענישה נוספת. על הענישה הערעור שבפנינו.



עתירת המערער היא להעמיד את העונש על 6 חודשי מאסר אותם יוכל המערער לרצות בדרך של עבודות שירות, כפי שהמליץ שרות המבחן. את הדגש שמים הסגורים על תיקון כתב האישום והתעלמות בימ"ש מתיקון זה וכן על כך שהמערער בא מתרבות אחרת בה ההתייחסות לאשה שונה לחלוטין. מכיוון שהמערער יליד 1952 קשה לו להפנים תרבות אחרת ועולם מושגים וערכים אחר, והתנהגותו שואבת את ביטוייה מעולם הערכים שאליו הורגל.

התביעה מסכימה יש מקום לתיקון מסוים בגז"ד בהינתן טעותו של בימ"ש קמא לעניין תיקון כתב האישום. יחד עם זאת היא אינה מסכימה להעמיד את המאסר על תקופה שאותה ניתן לרצות בעבודות שירות.

שקלנו את טיעוני הצדדים ואת העובדות כפי שהן עולות מהטיעונים בבימ"ש קמא ובפנינו. דעתנו היא כי יש מקום להקלה ואפילו הקלה ממשית בשל אותה טעות, אולם לא עד כדי העמדת המאסר לתקופה שתרוצה בעבודות שירות.

גם לאחר התיקון בכתב באישום מדובר במסכת עובדתית לא קלה. המערער איים על המתלוננת איום מפורש "אני אשבור לך את הרגליים" אחר כך היכה אותה ולא הפסיק להכותה עד שגרם לה המטומה במותן ימין.

משקל רב אנו נותנים לאמור ב 2 תסקירי שרות המבחן שבפנינו. התמונה העולה מהתסקירים הינה קודרת במיוחד ואינה מותירה מקום לאופטימיות. בחודש מרץ '16 המערער עדיין מחזיק בדפוסים ועמדות נוקשים, איננו מכיר בכך שהוא זקוק לטיפול, איננו רואה בעיתיות בעמדתו ואיננו רואה צורך לערוך בהם שינוי. שרות המבחן הפסיק השתתפותו במסגרת טיפול בקבוצת אנשים עם בעיות דומות.

יתרה מזאת, חרף צו הרחקה נוצר קשר בין המערער למתלוננת ועלתה מהמתלוננת טענה מצדו של המערער והיא עדיין חוששת ממנו.

בשורה התחתונה שרות המבחן מעריך כי קיים סיכוי להישנות עברות בעתיד.

בנסיבות אלה, תוך שאנחנו נותנים משקל לכך שאין זו הרשעתו הראשונה של המערער, יש צורך בענישה ממשית ומציבת גבולות.

אנו מעמידים את תקופת המאסר על 8 חודשים במקום 18 חודשים, מתוכה יש לנכות את התקופה בה ישב המערער במעצר (מיום 22.4.14 ועד יום 27.5.14).

ניתן והודע היום, 18.7.16 בנוכחות הצדדים.



אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

גיליה רביד, שופטת

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

ב"כ המערער: נבקש חודש התארגנות

החלטה

המערער יתייצב לריצוי עונשו בתאריך 23.8.16.

ניתן והודע היום, 18.7.16 בנוכחות הצדדים.

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

גיליה רביד, שופטת

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

הוקלדעלידימאיהשיקלר