



עפ"ג 2251/05/16 - רונן בורשטיין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

27 דצמבר 2016

עפ"ג 2251-05-16 בורשטיין נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד

כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

כבוד השופטת דבורה עטר

המערער רונן בורשטיין

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובאת כוחו עו"ד רונית רם

ב"כ המשיבה עו"ד גיא אברס

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בתקיפת נהג אוטובוס לאחר ויכוח בקשר לחיוב כרטיס הנסיעה שהציג המערער בפני הנהג.

המערער דרש מהנהג לבטל את החיוב ומשזה סירב, איים עליו המערער "אני עוד אזיין אותך ואתה תשב בכלא".

המערער נידון לחודש מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין וחויב בפיצוי המתלונן בסכום של 1,000 ₪.

המערער עתר לבית משפט קמא לבטל את הרשעתו אך בית משפט קמא קבע כי לא הוכח כל נזק ממשי מעבר לחששו של המערער כי אם יורשע יפגע הדבר ברצונו לשאת נשק, דבר שהוא חיוני לעבודתו כמאבטח.

משכך קבע בית משפט קמא כי אין בהרשעתו כדי להעיד על פגיעה קשה בפרנסתו שכן הוא יוכל לעבוד בכל מקום עבודה אחר.



עוד ציין בית משפט קמא כי העבירה בוצעה בזמן נסיעה באוטובוס ויש בהתנהגותו של המערער משום סיכון לנהג וליתר הנוסעים.

בית משפט קמא לא התעלם מהמלצת שירות המבחן, כפי ש חזר עליה שירות המבחן גם בתסקיר שהתקבל לצורך הדיון בערעור, אך אמר כי מדובר בהמלצה בלבד ובהתחשב במכלול הנסיבות של ביצוע העבירה והאינטרס הציבורי, אין הצדקה לבטלה.

ב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי בית משפט קמא לא התחשב במידה הראויה בלקיחת האחריות על ידי המערער, בעברו הנקי ובהשפעתו הקשה והבלתי מידתית על עיסוקו כמאבטח ועתידו המקצועי.

לטענת ב"כ המערער, התקיימו שני התנאים הקבועים בפסיקה לצורך אי הרשעה שכן אין למערער אפשרויות תעסוקה ופרנסה נרחבות, מערכת הערכים שלו תקינה והעבירה היא אירוע חריג לאורח חייו, כך שהרשעתו עלולה לפגוע בעיסוקו ובתפקודו המקצועי.

ב"כ המשיבה מתנגד לביטול הרשעתו של המערער ובמהלך הדיון הקודם בפנינו טען שאי הרשעתו של המערער אינה תואמת את הפסיקה בעניין אי הרשעה שכן לפני כן עסק המערער בליטוש יהלומים, אביו חבר בורסה שעוסק בליטוש יהלומים, כך שיוכל להעסיקו כלוטש יהלומים.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מקלים ראש באיומים שהשמיע המערער כלפי נהג האוטובוס ואנו רואים חובה להגן על עובדי ציבור מפני מעשי אלימות פיזית ומילולית של נאשמים כמו המערער שבפנינו.

חרף האמור לעיל, לאחר שעיינו בתסקיר שירות המבחן שהוגש לקראת הדיון הנוכחי, ממנו עולה כי המערער שיתף בקשייו בהתמודדותו עם הרשעתו את שירות המבחן, גילה הבנה לפסול בהתנהגותו ולפגיעתו בנהג האוטובוס והביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית בפיקוח שירות המבחן, ואף השתתף בה במהלך 5 מפגשים קבוצתיים, הגענו למסקנה כי מדובר במקרה חריג שיש בו כדי להצדיק את אי הרשעתו של המערער בכפוף להעמדתו בפיקוח שירות המבחן על מנת שימשיך את ההליך הטיפולי שבו החל בפיקוחו.

עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי המערער מגלה אחריות, מסירות ואכפתיות כלפי הקבוצה וחבריה ומוכן לקדם את מצבו ולהיעזר בטיפול, כפי שסבור שירות המבחן שהוא זקוק לו.

לאור כל האמור לעיל, ומבלי שהדבר ישמש תקדים למקרים אחרים, אנו מקבלים את הערעור ומבטלים את הרשעתו של המערער.

חלף המאסר על תנאי שהוטל על המערער, אנו מחייבים אותו לחתום על התחייבות שלא יעבור במשך שנה מהיום עבירה של איומים או אלימות כלפי גוף.



אנו מעמידים את המערער בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מיום 1.1.17.

המערער יתייצב בפני קצינת המבחן גב' איילת כהן-תדהר משירות המבחן בהרצליה ביום 1.1.17 על מנת לחתום על צו המבחן ויציג בפניה את גזר הדין.

אנו מטילים על המערער לבצע 80 שעות של"צ על פי תוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן ותועבר לאישור בית המשפט תוך 60 יום מהיום.

המערער מוזהר כי אם לא יעמוד בתנאי המבחן ולא יבצע את עבודות השל"צ כהלכתן, יהיה קצין המבחן מוסמך לבקש את ביטול המבחן ובית המשפט יהיה מוסמך להרשיעו ולהטיל עליו עונש חלף המבחן והשל"צ.

<#3#

ניתן והודע היום כ"ז כסלו תשע"ז, 27/12/2016 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

דבורה עטר, שופטת

ד"ר שמואל בורנשטין
שופט

אברהם טל, נשיא
אב"ד