



עפ"ג 21597/12/15 - עלי סביתאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

17 אפריל 2016

עפ"ג 21597-12-15

עלי סביתאן
ע"י ב"כ עו"ד חלאיילה

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט איתן קורנהאוזר) מיום 26.10.15
בת"פ 59983-05-13.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בתיווך בסם מסוכן (שתי עבירות), סחר בסם מסוכן (שתי עבירות) ובניסיון לתיווך בסם מסוכן, והוטלו עליו 18 חודשי מאסר במצטבר למאסר אותו מרצה המערער כיום, ובניכוי ימי מעצרו בין הימים 27.5.13 ועד 23.10.13, שני עונשי מאסר על תנאי ופסילה מהחזקת רישיון נהיגה. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. **ואלה המעשים:** המערער הודה בחמישה אישומים, בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, כדלקמן:

ביום 30.7.12 מכר המערער סם מסוג חשיש במשקל של כ-41 גרם לסוכן משטרה (להלן: "**השוטר**") בתמורה לסך של 1,000 ₪, לאחר תיאום טלפוני. המערער קיבל לידיו סך של 200 ₪ ובהמשך, קיבל לידיו סכום נוסף של 800 ₪. סם זה נמסר למערער מנאשם מס' 3.

ביום 2.8.12, בהצעת המערער ובתיאום מראש, המערער קיבל מהשוטר סך של 2,500 ₪, והפגיש אותו עם עמוד 1



נאשם מס' 3. במפגש זה מכר המערער לשוטר 5 כדורים MDMA בתמורה לסכום נוסף של 200 ₪, ונאשם מס' 3 מכר לשוטר סם מסוג חשיש במשקל של כ-97 גרם. המערער הורשע בעבירת סחר בגין מכירת טבליות אלה, ובעבירת תיווך בגין הסם מסוג חשיש.

ביום 18.7.12, לאחר תיאום מראש, הפגיש המערער את השוטר עם נאשם מס' 2 לצורך מכירת סולית חשיש בתמורה ל-1,900 ₪. השוטר מסר סכום זה למערער, ונאשם מס' 2 מסר לשוטר סם מסוג חשיש במשקל כ-60 גרם. לאחר התמקחות בשל משקל הסם, אמר המערער לנאשם מס' 2 שיקח רק 1,700 ₪, ונתן לו סכום זה.

עבירת תיווך נוסף בוצעה ביום 23.7.12. המערער הפגיש את השוטר עם נאשם מס' 2, לקח מידי נאשם מס' 2 "סולית חשיש", במשקל של כ-97 גרם, בדק את טיבה ומסרה לידי השוטר. בתמורה מסר השוטר לידי נאשם מס' 2 סך של 2,200 ₪. בהמשך, בהצעת המערער לשוטר, מסר נאשם מס' 2 לשוטר 3 טבליות סם מסוג MDMA בתמורה ל-100 ₪.

בתאריך 8.8.12, לאחר תיאום מוקדם, בו סוכם כי השוטר ירכוש "פלטה" בתמורה ל-2,250 ₪, נפגש המערער עם השוטר בשכונת א-טור, הוציא "סולית חשיש" וביקש מהשוטר סך של 2,250 ₪. השוטר התעקש לפגוש את האדם ממנו קיבל המערער את הסם, ולפיכך העיסקה לא יצאה, בסופו של דבר, לפועל.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער לא חלק על מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, אך טען כי עונשו של המערער בתוך מתחם זה מחמיר עימו ואינו מתחשב בשיקולים הבאים: המערער הודה במיוחס לו, חסך זמן שיפוטי, הביע חרטה כנה על מעשיו, ומעשיו לא פגעו באיש בסופו של דבר. המערער פעל לאחר שהסוכן הסמוי ביקש ממנו "לסדר" עבורו סמים, והמערער ראה בכך הושטת עזרה לאותו אדם. מדובר בסם שנמכר לצרכיו האישיים של השוטר, כך סבר המערער, ועל כן, כך נטען, אין לראות במערער כמי שמחפש פרנסה מסמים או רודף בצע. נאשמים 2 ו-3 עשו שימוש במערער כדי למכור את הסמים שהחזיקו ועונשו של המערער אינו הולם באופן יחסי את מעשיו ביחס לחלקם של נאשמים אלה. כמו כן, העונש אינו מתחשב בהליך השיקומי הארוך והמשמעותי שעבר המערער, שנקטע בשיאו בשל מעצרו בהליך אחר. מדובר בהליך שיקומי שארך כשנתיים, במהלכו שמר המערער על ניקיון מסמים, שיתף פעולה עם שירות המבחן ושהה שנה מלאה במוסד סגור. כמו כן, יש להתחשב בכך שהמערער שהה קרוב ל-5 חודשים במעצר ממש. לפיכך, נטען כי יש להקל בעונשו של המערער ולהסתפק בימי מעצרו. הודגש עוד כי בית משפט קמא קבע, בהליכי המעצר, כי הרוח החיה הוא נאשם 3 אשר נדון לעונש מאסר לתקופת 6 חודשים בעבודות שירות ועונשו של נאשם 2 הוקל בערעורו (אותו נאשם נדון לעונש מצטבר, כולל הפעלת מאסר מותנה, לתקופה של 24 חודשים). המערער עשה אשר עשה לאור התמכרותו לסם ומנת הסם אמורה הייתה להיות התגמול למעשיו. לאחר שעבר המערער להוסטל, שבר את רגלו, נפתח נגדו תיק אחר והוא נדון למאסר לתקופת 8 חודשים אותו הוא מרצה כיום, עונש שירוצה במצטבר לעונשו במסגרת התיק נשוא הערעור, וכן, המערער הנו המפרנס היחיד.

המשיבה הפנתה לעברו הפלילי של המערער (שהוסכם שאינו מכביד). נטען כי בעניינו של המערער מדובר במי שהורשע בחמש עבירות, המערער היה מצוי בהליך שיקומי עד אשר נעצר בגין עבירת שוד, הליך שקטע את שיקומו ואף שירות המבחן המליץ על מאסר בפועל. מתחם הענישה שנקבע על ידי בית משפט קמא הנו ראוי ונכון. באשר לנאשם 3, דובר שם במי שהודה בתחילת משפטו, ללא עבר פלילי, והורשע בשתי עבירות סחר שהיוו אירוע אחד. נאשם 2 הורשע בשתי עבירות סחר בסם וצירף תיק שעסק בעבירות רכוש, והיה תלוי נגדו עונש מאסר מותנה בגין עבירות סחר



בסם והיזק לרכוש, ועונשו, כולל הפעלת המאסרים המותנים, הגיע ל - 24 חודשי מאסר בפועל, יחד עם זאת, כאמור, בערעור שהוגש, הופחת עונשו והועמד על 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל. לפיכך נטען כי קיים הבדל בין המערערים, הליך השיקום של המערער כשל ויש לדחות הערעור.

תסקירי שירות המבחן

4. מתסקירי שירות המבחן שנערכו בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 38 שנים נשוי ללא ילדים. בעברו הפלילי הרשעה משנת 2008 בעבירת רכוש, ומשנת 2010 בגין עבירת אלימות, בגין נשפט למאסר על תנאי. המערער שולב בהליך המעצר החל מיום 3.10.13 בטיפול בבעיית סמים במסגרת הקהילה הטיפולית אל-פאטאם, ובהמשך שולב בהוסטל וביחידת של"מ. שירות המבחן התרשם כי המערער עבר בתחילה הליך גמילה מעמיק, אך בהמשך ניתק קשר עם שירות המבחן ועם יחידת של"מ. בהמשך הוברר כי ההליך הטיפולי נקטע בשל מעצרו של המערער בעבירת שוד. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו והמליץ על השתתפות עונש מאסר בפועל.

דין

5. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שנטל על המעשים והבעת חרטה כנה מצידו. כמו כן, יש להביא בחשבון השיקולים לקולה את העובדה שהמערער עבר הליך טיפולי ממושך ומוצלח עד לביצוע עבירת השוד, וכי הוא שהה תקופה ארוכה בחלופת מעצר בתנאים מגבילים. מאידך, לחובתו של המערער עבר פלילי שלא היה בו כדי להרתיעו מלעבור על החוק פעם נוספת. חומרת העבירות שביצע המערער הנה ברורה, והעבירות נעברו ממניע כלכלי רכושי. ההליך הטיפולי אותו עבר לא עזר לשקמו. כמו כן, טענת הסנגור, לפיה עונשו של המערער סוטה ממדיניות הענישה האחידה ביחס לנאשמים האחרים בפרשה - דינה להידחות. עניינם של הנאשמים האחרים שונה, ובכלל זה השוני מתבטא בכמות האישומים שיוחסו לכל אחד. יחד עם זאת ראינו לנכון להקל במידת מה עם המערער לאור העובדה כי שהה תקופה ארוכה בקהילה סגורה בהעדר חופש התנועה, מעין מעצר בתוך הקהילה, ועל כן אנו מורים כי מתוך עונש המאסר שהוטל המערער יהיו 4 חודשים חופפים לעונש המאסר אותו מרצה המערער בגין עבירה אחרת בה הורשע ואילו 14 חודשים ירוצה באופן מצטבר. יתר חלקי גזר הדין יוותרו בעינם.

אשר-על כן, הערעור מתקבל בכך ש - 4 חודשים מתוך עונש המאסר בן ה - 18 חודשים שהוטל על המערער, ירוצה בחופף לעונש המאסר בין ה - 8 חודשים אותו מרצה כעת המערער.

ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ו, 17 אפריל 2016 במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד