



עפ"ג 2086/11/14 - מחמד דרוויש נגד אגף המכס והמע"מ - ירושלים

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 2086-11-14 דרוויש נ' אגף המכס והמע"מ 03 מאי 2015

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ

כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

כב' השופט אריה רומנוב

מחמד דרוויש

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד חאזם מחאג'נה

המערער

נגד

אגף המכס והמע"מ - ירושלים ע"י ב"כ עו"ד

ס' חוראני

המשיב

פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דינו מיום 1.10.14 של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' קורנהאוזר), ולפיו נגזרו על המערער שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל, קנס ומאסרים ומותנים (ת"פ 10450-01-13).
2. ביום 30.1.14 הורשע המערער, על פי הודאתו, בביצוע עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1976 וזאת במסגרת כתב אישום מתוקן שהוגש נגדו, ואשר כלל שישה אישומים. בתמצית יאמר, כי העבירות שבהן הורשע המערער היו משני סוגים: האחד, הנפקת חשבוניות "פיקטיביות" לחברה אחרת וזאת במטרה להביא לכך שהחברה האחרת תתחמק מתשלום מס שהייתה חייבת בו. והשני, עשיית שימוש בחשבוניות "פיקטיביות" אותן קיבל המערער ממספר גורמים, על מנת להתחמק מתשלום מס שהוא היה חייב בו. כעולה מטיעוני המשיבה לעונש בפני בית משפט קמא, הנזק שנגרם לקופה הציבורית כתוצאה ממעשיו של המערער הסתכם בסך של כ-400,000 ₪. יצוין, כי יחד עם המערער הואשם גם שותפו למעשי העבירה (עאדל סרחאן). עיון בתיק בית משפט קמא מלמד, כי בהחלטתו של בית משפט מיום 1.10.14 הוטלו ההליכים נגד השותף, וזאת לנוכח היותו מאושפז בבית החולים "כפר שאול".
3. לאחר שהצדדים טענו לעונש גזר בית משפט קמא על המערער את העונשים הבאים: 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל; קנס בסך של 25,000 ₪ (לתשלום ב-20 תשלומים); ומאסר מותנה.
4. במסגרת הערעור שלפנינו טוען ב"כ המערער, כי בית משפט קמא החמיר עם המערער יתר על המידה. נטען, כי היה על בית משפט קמא להפנות את המערער לקבלת תסקיר שירות המבחן עובר למתן גזר הדין, ואולם הדבר לא נעשה. עוד נטען, כי היה על בית משפט קמא לשקול את האפשרות להטיל על המערער עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, ובמסגרת זו להפנותו לקבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, ואולם גם



זאת לא נעשה. ב"כ המערער מונה את השיקולים הבאים לקולא בעניינו של המערער אשר מצדיקים, לשיטתו, הקלה בעונשו: נסיבותיו האישיות של המערער ובכלל זה העובדה שמאז ביצוע העבירות נישא והפך לאב; העובדה שהמערער נעדר עבר פלילי; הודאתו המלאה והמהירה במעשים; והעובדה שחלפו 4 שנים מאז ביצוע העבירות. במצב דברים זה עותר ב"כ המערער להקלה בעונשו של המערער כך שרכיב המאסר "ממש" יומר לעבודות שירות, וכן שיפחת הקנס שהוטל עליו.

5. המשיב סבור מנגד, כי אין הצדקה להתערבות בגזר דינו של בית משפט קמא. נטען, כי פסק דינו של בית משפט קמא מפורט ומנומק וניתן בו ביטוי, בין היתר, לכל השיקולים לקולא בעניינו של המערער. עוד נטען, כי קיימת פסיקה עניפה התומכת בעמדתו של המשיב ובגזר דינו של בית משפט קמא. ב"כ המשיב הגיש פסיקה בתמיכה לעמדתו. נטען עוד, כי המערער לא פעל להסרת המחדלים ולא השיב לקופה הציבורית את הסכומים שנגרעו ממנה בעקבות העבירות שביצע, ולו את חלקם. בסיכומו של דבר טוען המשיב, כי העונש שבית משפט קמא גזר על המערער, הן ברכיב המאסר והן ברכיב הקנס, עונש שאינו חמור והוא מצוי בתחתית המתחם שקבע בית משפט קמא.

6. לאחר שעינינו בטענות הצדדים ושקלנו בדבר, הגענו לכלל מסקנה שדין הערעור להידחות. רבות נכתב ונאמר על החומרה שבביצוע עבירות המס, ועל מדיניות הענישה המתחייבת בקשר אליהן. הדברים מוכרים וידועים, ולפיכך לא נחזור עליהם. כפי שציין בית משפט קמא וכעולה גם מהפסיקה שהוגשה על ידי המשיב, המגמה היא של הטלת מאסרים בפועל בעבירות מסוג אלה שבענייננו. יושם אל לב, כי במקרה שלפנינו אין מדובר במעידה חד פעמית מצדו של המערער אלא בפעולות שנמשכו מספר חודשים; מדובר בעבירות משני סוגים, כפי שתואר לעיל. והנזק שנגרם לקופה הציבורית הוא בקנה מידה של מאות אלפי ₪. קיימות גם נסיבות לקולא בענייננו, ובכלל זה נסיבותיו האישיות של המערער והעובדה שנישא והפך לאב. את כל אלה הביא בחשבון בית משפט קמא בגזרו את דינו של המערער ואינו סבורים כי נפל בגזר הדין פגם המצדיק את התערבותנו. בהתייחס לטענת המערער ולפיה הוא לא נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן נאמר, כי הדבר נתון לשיקול דעתו של בית משפט קמא, ומכל מקום עולה מגזר הדין, כי נסיבותיו של המערער הובאו לפני בית המשפט והן נלקחו בחשבון במסגרת גזר הדין. אשר לטענת המערער ולפיה היה מקום לשולחו לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות נאמר, כי גם עניין זה נתון לשיקול דעתו של בית משפט קמא, ומכל מקום, בשים לב גם למגמת הפסיקה שתוארה לעיל, הרי שעונש מאסר בעבודות שירות אינו מתאים לנסיבות המקרה שלפנינו. לא מצאנו גם מקום להתערב בגובה הקנס שהוטל על המערער. בהקשר זה נציין, כי בית משפט קמא איפשר למערער פריסה רחבה למדי של תשלום הקנס. סיכומו של דבר, לא מצאנו כי העונש אותו הטיל בית משפט קמא על המערער, על כל רכיביו, מצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור.

7. **סוף דבר.** הערעור נדחה. המערער יתייצב לריצוי עונשו בימ"ר ניצן **ביום 31.5.15 עד השעה 10:00**. על המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס. טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

מזכירות בית המשפט תעביר פסק הדין לב"כ הצדדים ותוודא קבלתו בידיהם.

ניתן היום, י"ד אייר תשע"ה, 03 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

עמוד 2



אריה רומנוב, שופט

ד"ר יגאל מרזל,
שופט

גילה כנפי שטייניץ,
שופטת