



עפ"ג 18430/03/15 - לירן זוזוט נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
לפני כבוד השופט רפי כרמל, אב"ד
כבוד השופט כרמי מוסק
כבוד השופטת שירלי רנר

המערער
לירן זוזוט
נגד
מדינת ישראל
המשיבה
ע"י ב"כ עוה"ד איתמר בן עמי
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט איתן קורנהאוזר) מיום 4.3.15 בת"פ 2132-05-12.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בסחר בסמים ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בגדר הסדר הטיעון הוסכם כי הצדדים יהיו חופשיים בטיעונים לעונש, והמערער יהא חופשי לטעון לאי הרשעה.

הערעור מופנה כנגד ההרשעה וחומרת העונש.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך חודש ספטמבר 2010, בביתו במושב הסמוך לבית שמש, סחר המערער בסם מסוכן מסוג חשיש, במשקל שאינו ידוע למשיבה, לאחר תיאום טלפוני עם קונה, ובתמורה כספית בסך 2,000 ₪.

הערעור - טענות הצדדים



3. ב"כ המערער טוען כי כמות הסם בה סחר המערער לא הוכחה וקביעתו של בית משפט קמא, לפיה התמורה שקיבל המערער מעידה על הכמות שמכר - אינה מבוססת על ממצא כלשהו. כך, גם בנוגע לקביעה כי הכמות שנמכרה מספיקה לשם חלוקה למנות סם רבות, כפי שקבע בית משפט קמא. ב"כ המערער טוען כי העונש שהוטל על המערער חורג במידה ניכרת מהמלצת שירות המבחן, ואינו מתחשב כדבעי בנסיבות הנזקפות לזכותו של המערער: הודאתו במיוחס לו, קבלת אחריות על מעשיו, בדיקות השתן הרבות שעבר בשירות המבחן, שנמצאו נקיות משרידי סם, נסיבות חייו הקשות, היעדר עבר פלילי, גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה, אפשרויות שיקומו ותסקירי המבחן החיוביים בעניינו. עוד באה הפניה לכך שבדיון בו הוצג ההסדר, המאשימה הסכימה כי בשלב הראשון אך תקבע אשמתו. כך, גם בית המשפט ביקש משירות המבחן להתייחס לשאלת אי ההרשעה. בהמשך, המערער נשלח מספר פעמים לממונה על עבודות השירות. כל אלה אמורים היו להשליך על עונשו של המערער שאמור להיות נמוך משמעותית.

4. ב"כ המאשימה טענה, מנגד, כי טעונו המערער מתעלמים מנתונים חשובים: לא מדובר בהסדר טווח, אלא שהצדדים חופשיים בטיעוניהם. כן נטען כי יש מקום להביא בחשבון נתונים שמקורם לאחר הכרעת הדין. כמו כן התסקירים בעניין המערער לא היו חיוביים. לא נוצר קשר רציף בין המערער לבין שירות המבחן והרצון לטיפול נותר ברמה המילולית בלבד, ובסופו של דבר, המלצת שירות המבחן לא הלמה את הנתונים שבאו לפניו. כן באה הפניה לכך שמדובר בפלטת חשיש. גזר הדין של בית המשפט קמא מנומק, מבוסס וראוי ואין מקום להתערב בו.

תסקיר שירות המבחן

5. בעניינו של המערער נערכו שני תסקירים, האחרון בהם הנו מיום 1.6.14, ממנו עולה כי המערער הינו כבן 25 שנים, רווק ואב לילד בגיל שנתיים וחצי, ללא עבר פלילי. המערער חווה בגיל צעיר חוסר יציבות במשפחתו, בעקבות גירושי הוריו, וכן קשיים רגשיים. המערער הסביר את הרקע לביצוע העבירה כהתפתות מצדו למען בצע כסף בתקופה כלכלית קשה. בדיקות שתן שמסר נמצאו תקינות, ושירות המבחן המליץ על הליך טיפולי, אולם המערער התקשה לשתף פעולה, לא הגיע לפגישות, ותלה את היעדרויותיו בעבודתו. בתסקיר השני צוינה חשיבות יציבותו התעסוקתית של המערער בעבודת הקידוח, אך בתסקיר הראשון שנערך בעניינו כשלושה חודשים לפני כן, פורט כי המערער עובד באופן זמני כעוזר טכנאי מזגנים. בהתאם להחלטת בית משפט קמא, התייחס התסקיר גם לשאלת ההרשעה. שירות המבחן לא בא בהמלצה להימנע מהרשעת המערער, ונימק זאת בכך שהמערער לא נרתם להליך הטיפולי ולא הגיע לפגישות שנקבעו לו. שירות המבחן המליץ על עונש של"צ משמעותי, צו מבחן ועונש מותנה.

דין

6. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו, שהובילה לייעול ההליך השיפוטי, העדר עבר פלילי, והחרטה שהביע על מעשיו. מנגד, לחובתו של המערער ניצבת חומרת העבירה שביצע. המערער סחר בסם בכמות בלתי מבוטלת, כשמכר לאחר



"פלטת" חשיש. המערער סחר בסם זה לאחר תיאום מראש עם הקונה, ולא בדרך אקראית ומקרית, אלא בדרך של סחר מתואם ומתוכנן מראש. המערער סחר בסם עבור בצע כסף, ושלשל לכיסו בתמורה לסכום משמעותי בסך 2,000 ₪. בענין זה, גם מבלי להידרש לקביעת בית משפט קמא, לפיה סכום התמורה מעיד על כמות הסם, שהוגדרה כ"פלטת", המספיקה לשם חלוקה למנות סם רבות - די בסכום שקיבל המערער בתמורה לסם שקיבל כדי ללמד על חומרת העבירה שביצע. כמו כן, כפי שקבע בית משפט קמא, באשר לטענה כי מדובר בסוג סם "קל", כמות הסם שמכר המערער והתמורה שקיבל - משמיטים את הבסיס לטענה זו. עבירת סחר בסמים הנה עבירה חמורה, שהפיתוי לבצעה גדול. מטעמים אלה, אין הצדקה לביטול הרשעת המערער. כמו כן, המערער לא הצביע על נזק מוחשי וקונקרטי העלול להיגרם לו כתוצאה ממנה. בנסיבות הענין הנזק שיגרם למערער אינו חורג מנזק הנגרם למי שמורשע בדין במידה המחייבת את התערבותו. באשר לעונש הראוי בנסיבות דנן, המחוקק והפסיקה מתייחסים בחומרה יתירה לעבירה זו, בשל פגיעתה הרעה בחברה, והכלל הוא כי האינטרס הציבורי מחייב ענישה משמעותית ומחמירה. העונש שהושת על המערער אינו חורג ממתחם הענישה המקובל בעבירות אלה, והולם את נסיבותיו האישיות של המערער. בית משפט קמא שקל נכונה את העובדה שהתנהלותו של המערער אינה מצביעה על הליך שיקומי משמעותי שעבר. ניתנו למערער מספר הזדמנויות, אולם המערער לא עמד בהן. חוסר יציבות זו עלה גם בתסקיר שירות המבחן, בו תואר כי המערער אינו מגיע לפגישות בהליך הטיפול שנקבע לו. מטעמים אלה ובנסיבות הענין, לא מצאנו מקום להתערבות ערכאת הערעור בעונש שנקצב למערער.

אשר-על-כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשע"ה, 02 יוני 2015, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט