



עפ"ג 16366/10/16 - מדינת ישראל נגד ציון דסטה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ג 16366-10-16 מדינת ישראל נ' דסטה
לפני:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד
כבוד השופטת זהבה בוסתן
כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המעוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
ציון דסטה

נוכחים:

ב"כ המעוררת עו"ד שמעון לוי

המשיב ובא כוחו עו"ד ירון פורר

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המשיב הורשע על פי הודאתו בת"פ 18714-10-15 (בית משפט השלום ברחובות) בהתפרצות למקום מגורים והיזק לרכוש (שמשות חלון) בזדון ונידון ל-180 שעות של"צ, ל-3 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין ולתשלום פיצוי למחזיקים בדירה בסך 2,000 ₪ ששולם.

הערעור מכוון כלפי קולת העונש, דהיינו, הטלת 180 שעות של"צ והמעוררת טוענת בהודעת הערעור כי שגה בית משפט קמא כאשר השית על המשיב עונש שסוטה באופן קיצוני מהענישה הנוהגת ואינו מתחשב בעקרון ההלימה, כפי שהדבר בא לביטוי בפסיקה שהוזכרה בהודעת הערעור.

המעוררת טוענת גם כי בית משפט קמא נתן משקל יתר לכך שהמשיב פרץ ליחידת דיור ולכך שלא נאמר שהמתלוננים גרים בה אלא מחזיקים בה, טענה שלא היה לה בסיס בטיעוני ב"כ הצדדים שנטענו בפניו ובכתב האישום, שכן המשיב הורשע בהתפרצות למקום המשמש למגורי אדם והעובדה שמדובר ביחידת דיור ולא בדירה לא משנה מחומרת המעשה



וממתחם העונש ההולם, כפי שנקבע על ידי בית משפט קמא.

המערערת טוענת גם כי בית משפט קמא חרג במידה ניכרת ממדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של התפרצות לדירת מגורים וגם עונש מאסר על תנאי של 3 חודשים הוא עונש מקל ולא מרתיע את חומרת התנהגותו של המשיב.

באשר לתסקיר שהיה בפני בית משפט קמא וצורף להודעת הערעור, טוענת המערערת שמדובר בתסקיר בעייתי, שכן המשיב שלל נזקקות טיפולית בבעיית האלכוהול אשר גרמה לו לבצע את העבירה ולא היה מעוניין להשתלב בטיפול אשר הוצע לו על ידי שירות המבחן ושהעריך שהוא יכול להיתרם ממנו.

לאור כל האמור לעיל, טוענת המערערת ששגה בית משפט קמא כאשר קיבל את המלצת שירות המבחן להטיל את העונשים שהטיל והיה עליו להטיל על המשיב עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח ולהגדיל את משך תקופת התנאי, תוך קביעת מתחם ענישה בין שנה לשנתיים, כפי שנקבע בפסיקה שהובאה בפניו.

ב"כ המשיב טוען כי עונש השל"צ שהוטל על המשיב תואם את נסיבות ביצוע העבירה על ידו שכן מדובר ביחידת דיור שלא הייתה ראויה בפני בית משפט קמא שהמחזיקים בה גם התגוררו בה, הנזק שנגרם הוא מינורי והתבטא בשבירת זכוכית חלון על מנת להיכנס ליחידת הדיור, לא היה מדובר בעבירה מתוחכמת וגם נסיבותיו האישיות של המשיב והנימוקים לקולא שפורטו בתסקיר שירות המבחן ובגזר הדין של בית משפט קמא, הצדיקו את הענישה שהוטלה על המשיב בבית משפט קמא.

לטענת ב"כ המשיב, המשיב עובד כמחסנאי, אין לו עבר פלילי לפני ואחרי האירוע נושא גזר הדין ויש בכך כדי להוכיח שההליך המשפטי הרתיע אותו מלחזור ולבצע עבירות.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה שמתחם הענישה שקבע חורג ממדיניות הענישה שנקבעה בפסיקה, גם אם פסק הדין שהובא בפנינו מתייחס למעשה חמור ממעשהו של המשיב, ככל שמתייחסת לעבירות של פריצה לבית מגורים.

בית משפט קמא קבע כי המחזיקים ביחידת הדיור לא מתגוררים בה ולא מצאנו בכתב האישום, גם אם נוסח במילים "מחזיקים ביחידת דיור", ובטיעוני ב"כ הצדדים בפניו, כל טענה הנוגעת לעובדה שהמחזיקים ביחידת הדיור לא התגוררו בה בפועל.

מכל מקום, המשיב לא טען וגם ב"כ הצדדים לא טענו בפני בית משפט קמא ובפנינו כי המשיב ידע כי המחזיקים בדירה לא מתגוררים בה, גם אם לא מצא אותם בדירה בשעת הפריצה.

עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה כי לא מדובר בתסקיר שניתן לראות בו משום תסקיר חיובי, שכן המשיב סירב להירתם להליך טיפולי בשימוש באלכוהול שהוצע לו על ידי שירות המבחן לאחר שנימק את העבירה נושא גזר הדין בכך שהיה נתון תחת השפעת אלכוהול.



שירות המבחן התרשם כי מדובר בעבירת רכוש אימפולסיבית, וגם אם אין למשיב בעייתיות ממשית בתחום האלכוהול, היה מצופה שיירתם להליך גמילה מאלכוהול ולו בשל העובדה שביצע את העבירות נושא גזר הדין כשהוא תחת השפעת אלכוהול.

מכל האמור לעיל עולה כי בית משפט קמא נתן משקל יתר לנסיבותיו האישיות של המשיב ולהמלצת שירות המבחן שלא להטיל עליו עונש מאסר, ולו בעבודות שירות, אלא להסתפק בשל"צ ובמאסר על תנאי.

בכך שגה בית משפט קמא ורק בשל העובדה שערכאת הערעור אינה מחמירה עם נאשם שבית משפט קמא הקל בעונשו, איננו מטילים על המשיב עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח, כפי שראוי היה לעשות לאור מתחם הענישה שנקבע בפסיקה בעבירות נושא גזר הדין שביצע המשיב, גם בנסיבות אישיות ונסיבות לקולא כמו הודאתו של המשיב והעדר עבר פלילי, שנלקחו בחשבון על ידי בית משפט קמא.

לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומטילים על המשיב 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות על פי תוכנית שתוכן עברו על ידי הממונה על עבודות שירות ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת, ואשר תועבר לבית המשפט תוך 60 יום מהיום.

המשיב יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות לקליטה והצבה על פי תוכנית שיכין ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת ביום 1.1.17 בשעה 08:00 או בכל מועד אחר שיתואם בין הממונה על עבודות שירות לבין ב"כ המשיב שיודיע אותו למשיב.

ניתן להשיג את המשיב באמצעות בא כוחו עו"ד ירון פורר, פקס 03-6938557.

המשיב הוזתר כי עליו להתייצב אצל הממונה במועד אליו יוזמן ללא הזמנה נוספת אחרת ירצה את תקופת עבודות השירות מאחורי סורג ובריח.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 18714-10-15 (בית משפט השלום ברחובות) יעמדו בתוקפם.

ניתן והודע היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**