

עפ"ג 17/13952 - יקי קחלון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 ינואר 2018

עפ"ג 17-10-13952 קחלון נ' מדינת ישראל

לפני:

כבד הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופטת דינה מרשק מרים
כב' השופטת נאות בוכר
המערער יקי קחלון

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המערער ובא כוחו עו"ד אודי עמר

ב"כ המשיבה עו"ד אור ממון

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

לא ביקשנו תשובה המשיבה מעבר להציג גילוי הרשעותיו הקודמות של המערער.

המערער הורשע על פי הودאותו בתיק פלייל 16-10-28099 (בית משפט השלום בנ庭ניה) בעבירות של השגת גבול, החזקת מכשירי פריצה וגנבה ונידון ל-10 חודשים מסר בפועל המורכבים מ-5 חודשים מסר בגין העבירות נושא הרשעתו ומ-5 חודשים מסר על תנאי שהוא תלויים ועומדים נגדו בזמן ביצוע העבירות נושא גזר הדין.

כמו כן נידון המערער ל-10 חודשים מסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע או כל עבירה אחרת שעונייה גנבה או התפרצת.

הערעור מכoon כלפי משך תקופת המסר על תנאי, היקף העבירות שעליו חל המסר על תנאי ומשך התקופה שהמערער יעמוד בפני אפשרות של הפעלת המסר על תנאי באמ' יעבור את העבירות נושא המסר על תנאי.

עמוד 1

נאמר כבר עתה, כי עונש המאסר בפועל היה תוצאה של אימוץ הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים בעקבות קשיי ראייתם שבו נתקלה המשיבה על מנת להוכיח את העבירות נושא הרשותו של המערער.

ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיינו לפניהו, כי שגה בית משפט קמא כאשר נימק את מרכיבי המאסר על תנאי בחוסר שביעות רצון שגילה כלפי ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, ואשר אותה אימץ בכל הקשור למאסר בפועל שהוטל על המערער.

ב"כ המערער טוען, כי אם סבר בית משפט קמא כי ההסדר אינו ראוי, לא היה חייב לקבל אותו וכאשר סבר כי ההסדר ראוי, לא היה מקום להידרש לשאלת ההחמרה בכל הקשור למאסר על תנאי, כפי שנימק זאת בית משפט קמא בסיפה גזר הדין.

עjon בגזר הדין נושא הערעור מעלה, כי אמם בית המשפט קמא לא היה שלם עם הסדר הטיעון אותו הציגו לפניו ב"כ הצדדים וגם אם שגה בכך שכן נימק את המאסר על תנאי, על כל מרכיביו נושא הערעור והקלות היחסית במרכיבי המאסר בפועל ובמרכיב הקנס של 1,000 ל"נ שהטיל על המערער, הרי התוצאה שלאליה הגיעו אינה מצדיקה התערבות של ערכת ערעור.

אנו ערים לפסיקת בית המשפט העליון, ובעקבותיה לפסיקת הערכאות דלמטה בכל הקשור להטלת עונשי מאסר על תנאי ארוכים שייקשו על הפעלתם אם הנאשם יעבור, חס וחיללה, אחת העבירות נושא המאסר על תנאי ובמשך התקופה של חלות המאסר על תנאי.

עם זאת, המקירה שבפנינו איננו מצדיק התערבות במרכיב המאסר על תנאי, שכן למערער הרשותות קודמות בעבירות רכוש וסמים, לרבות הרשעה שבגינה ניתן ל-20 חודשים מאסר בפועל (כולל פעולה 11 חודשים מאסר על תנאי) ולמאסר על תנאי של 5 חודשים בגין עבירות רכוש שלא הרתיע אותו מלעbor את העבירות נושא גזר הדין.

איננו מתיחסים לטענת ב"כ המערער, שמסתמך על דברי המשיבה בפני בית משפט קמא, שלו צירף המערער את העבירות נושא גזר הדין לתיק הקודם שבו הוטלו עליו עונשי מאסר על תנאי, היה "התיק נבלע" בעבירות האחרות נושא אותו גזר דין, שכן מדובר בהשערה שלא מצאנו לה בסיס הגיוני.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

**ניתן והודיע היום כי טבת תשע"ח,
8/01/2018 במעמד ב"כ
צדדים והמערער.
abrahem tal, נשיא
данה מרשק מרום, שופטת
נאוה בכור, שופטת**