



## עפ"ג 12374/01/17 - מדינת ישראל נגד יחיאל בן שטרית

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 יוני 2017

עפ"ג 12374-01-17 מדינת ישראל נ' בן שטרית

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת דנה מרשק מרום כבוד השופטת נאוה בכור  
המערערת מדינת ישראל

נגד

המשיב יחיאל בן שטרית

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד שרה טל

המשיב ובאת כוחו עו"ד עירית שלזינגר

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המשיב הואשם בת"פ 53723-11-15 (בית משפט השלום ברחובות) בתקיפה הגורמת חבלה של ממש שגרם למתלונן שיצא מרכבו על מנת להוריד את בנו סמוך לגן ילדים לאחר שהמתלונן אמר לו שהוא צריך להיזהר והמשיב היכה בפניו בידו על רקע טענתו שהמתלונן נהג בחוסר זהירות.

כתוצאה מכך נגרמו למתלונן חבלות בדמות דימום, ורגישות באף.

בית משפט קמא החליט שלא להרשיע את המשיב ודן אותו ל-140 שעות של"צ ולתשלום פיצוי בסך 3,500 ₪ ששולם. כך גם מחצית שעות השל"צ בוצעו.

הערעור מכון כלפי אי הרשעתו של המשיב וב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה בית משפט קמא כשביטל את הרשעת המשיב שכן לא הוכח שום נזק קונקרטי שקיים חשש לפגיעה בעיסוקו של המשיב רק בשל הרשעתו ועל בית משפט קמא היה להתייחס לנזק כזה ולא לאפשרות תיאורטית על פיה עלול להיגרם נזק כלשהו בעתיד.



לאחר הדיון הקודם הפנינו את המשיב למעסיקיו הישירים בבית הזיקוק באשדוד על מנת שיחווה דעתו אם הרשעתו של המשיב תפגע בתעסוקתו שכן הוא עובד באותו מקום במשך שנים רבות לשביעות רצון מעסיקיו.

היום הודיעה ב"כ המשיב כי המשיב פנה למעסיקיו ואלה אמרו לו, כפי שצפינו שיאמרו לו, כי אין בהרשעתו כדי לגרום לפיטוריו באופן אוטומטי אלא הדבר מסור לשיקול דעת כאשר בין הקריטריונים שיילקחו בחשבון לפיטוריו של המשיב, אם תישקל אפשרות כזו, יהיו נסיבות המקרה ונסיבות אחרות שקשורות במשיב.

ב"כ המשיב עומדת על דעתה כי גם אם זו תשובת מעסיקיו של המשיב, עדיין יש מקום לביטול הרשעתו.

גם אם אנו לוקחים בחשבון את כל הנימוקים הקשורים לטיב העבירה נושא כתב האישום, אשר בית משפט קמא קבע שהיא בוצעה על ידי המשיב, בעקבות התנהגות המתלונן, וגם אם אנו לוקחים בחשבון את השיקולים ששקל בית משפט קמא לזכותו של המשיב, כמו גם עברו הנקי והיות העבירה משום מעידה חד פעמית בהתנהגותו הנורמטיבית בדרך כלל, אין בכל אלה כדי להצדיק את החריגה מהכלל לפיו מי שנקבע שהוא עבר עבירה דינו הרשעה אלא אם הוכיח, כתנאי שני אך נחוץ, כי הרשעתו תפגע באופן קונקרטי בשיקומו או בפרנסתו.

משלא הוכיח המשיב בפני בית משפט קמא ובפנינו כי הרשעתו תגרום נזק קונקרטי לתעסוקתו או לנתונים אחרים חיוביים באישיותו, אין הצדקה לביטול הרשעתו ודין הערעור להתקבל.

לאור כל האמור לעיל, אנו מקבלים את הערעור ומרשיעים את המשיב בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

העונשים שנקבעו על ידי בית משפט קמא יעמדו בתוקפם.

**ניתן והודע היום א' תמוז תשע"ז, 25/06/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.**

**נאוה בכור, שופטת**

**דנה מרשק מרום,  
שופטת**

**אברהם טל, נשיא  
אב"ד**