



עפ"ג 11993/09/21 - מאזן סלאמה נגד מדינת ישראל ואח'

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת שירלי רנר

מאזן סלאמה ע"י ב"כ עו"ד אשרף חסן
מדינת ישראל ואח'
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער
נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט מוחמד חאג' יחיא) מיום 14.6.21 בת"פ 58348-01-19.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בפריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה, ובהסגת גבול. המערער נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל, במצטבר למאסרו הנוכחי, מאסר מותנה, פיצוי לשלושה מתלוננים בסך כולל של 15,000 ₪ והתחייבות עצמית. **הערעור מופנה כנגד פסיקת הפיצוי.**

2. המערער הועמד לדין עם נאשם מס' 1. ואלה המעשים: ביום 3.8.18 בשעה 05:00 לערך, במתחם התחנה בירושלים, המערער ונאשם מס' 1 הסיגו גבול בשני בתי עסק בכך שהרימו את גילי התריסים בכניסה לבתי העסק, נכנסו לעסק וגרמו לאי סדר בפנים. לאחר מכן, נכנסו השניים לחנות אחרת באותה דרך וגנבו מהקופה כסף מזומן בסך של כ - 1,300 ₪ ושטר של 10 דולר.

3. לפי הסדר הטיעון, הוסכם בין הצדדים כי המערער יודה בכתב האישום המתוקן ויורשע ויושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל במצטבר למאסרו כיום, וכן יוטלו - מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים והתחייבות עצמית - לפי שיקול דעת בית המשפט.

טענות הצדדים



4. ב"כ המערער עותר להפחתה משמעותית של רכיב הפיצוי שהוטל על המערער. נטען, כי שותפו של המערער, הנאשם מס' 1, צירף תיק נוסף בגין עבירות ממין הענין אך כלל לא הוטל עליו פיצוי, באופן שפוגע חמורות בעקרון אחדות הענישה. נטען כי המערער נפגע מכך שעניינו של נאשם 1 הופרד לדיון בפני מותב אחר, וכך ניתנו שתי הכרעות שונות הסותרות אחת את השניה. עוד נטען, כי בית משפט קמא לא קבע מהו מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע המערער. כמו כן, בית המשפט לא התחשב בהעדר יכולתו של המערער לשלם את סכום הפיצוי הגבוה שהוטל עליו וקבע אותו תוך חריגה קיצונית מהנהוג בפסיקה במקרים דומים. נטען, כי יש להתחשב בגילו הצעיר של המערער, בהודאתו שחסכה זמן שיפוטי ובמאסרו הממושך, ביחס לנזק המזערי שנגרם כתוצאה ממעשיו. כמו כן, נטען כי אין הלימה בין הנזק שנגרם לבין סכום הפיצוי שהוטל.

5. ב"כ המשיבה טענה כי אין הצדקה להתערב ברכיב הפיצוי, אשר בהסכמת הצדדים נשאר לשיקול דעת בימ"ש. בית משפט קמא איבחן בין שני השותפים והתייחס לכך שבעניינו של המערער יש גזר דין חמור והוא מרצה מאסר. בית משפט קמא קבע כי יש להחמיר עם המערער על מנת להרתיעו, אך דחה את בקשה המאשימה להטיל קנס והטיל על המערער פיצוי. גזר הדין הזה עמד לפני המותב האחר בבית משפט קמא, שדן בעניינו של נאשם מס' 1, והוא סבר שבענין השותף יש להקל. לעמדת המאשימה אין מקום להקל. עוד צוין כי המאשימה זימנה את שני המתלוננים לדיון בערעור, והמתלוננת השלישית ביקשה שיוסבר לה משמעות הדבר וטרם התקבלה עמדתה. לאחר הדיון הודע כי אין למתלוננת זו מה להוסיף מעבר לדברים שהובאו בפני בית המשפט.

דין

6. המערער הינו יליד 4.1.2000, כבן 22 שנים. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים. הוא מרצה מאסר בפועל למשך 40 חודשים, מאז חודש פברואר 2019. בעברו הרשעות בעבירות רכוש ואלימות בתיקים שונים, אותן ביצע בשנים 2017 ו-2019, המלמדות, בנוסף להרשעתו בעבירות בתיק דנן, כי המערער הרגיל עצמו לפגוע ברכושם של אחרים, ויש לתת משקל משמעותי לאינטרס ההרתעה בעניינו. מעשיו של המערער בתיק שלפנינו הינם חמורים, הם פגעו במספר חנויות ובוצעו בצוואת. עם זאת, נוכח העונש שהוטל על המערער האחר, יש מקום להפחית הפיצוי ולהעמידו על סך כולל של 7,500 ₪. יתר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם.

ניתן היום, י"ג אדר ב' תשפ"ב, 16 מרץ 2022, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

אריה רומנוב, שופט

השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד