

עפ"א 17/12/60876 - בן יהודה אדרי נגד עיריית תל-אביב-יפו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 17-12-60876 אדרי נ' עיריית תל-אביב-יפו

לפני כבוד השופטת עמיתה מרום סוקולוב
בן יהודה אדרי

המערער
נגד
עיריית תל-אביב-יפו
המשיבה

פסק דין

בפני ערעור על פסק דין של בית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב (כב' השופט י.onganer ביטון) מיום 21.11.17 לפיו הורשע המערער בגין חניתת רכב (מוניית) על מדרכה. עבירה לפי סעיף 6 (ד) (א2) לחוק העזר לתל-אביב יפו (העמדת רכב וחניתתו) התשמ"ד- 1983 (להלן: "החוק") ונגזר עליו קנס בסך 500 ₪.

הרקע

המערער נהג מונית החנה את רכבו על מדרכה ביום 16.11.8 וקיבל דוח בגין כך. המערער ביקש להישפט וביום 17.10.17 נשמעו ראיות בתיק זה, העיד עורך הדוח והמערער. ביום 21.11.17 ניתן פסק דין ובית משפט קבע כי "המשhiba הוכיחה מעבר לכל ספק את ביצוע העבירה בתמונה הדוח נתן להבחן במוניות אשר חונה על המדרכה עם ארבעת גלגיליה על אף האיסור בחוק". עוד קבע בית משפט קמא כי המערער לא הוכיח את טענת האכיפה הברנית, ואילו המשhiba הוכיחה כי הפקח רשם באותו מקום ובאותו זמן דוח נוסף לרכב אחר. בית משפט קבע דחה את טענת המערער לפיה רכבו לא הפריע למעבר הולכי הרгал במדרכה וקבע כי החניה לכשעצמה על המדרכה מהוות עבירה.

להלן בתמצית טיעוני המערער

1. המערער שהוא ליד רכבו בטרם רשם הפקח את הדוח ובקש ממנו אפשרות לפנות את הרכב מהמקום ולמנוע את העבירה.

.2. המצלמה שצילה את רכבו של המערער הציגה מזג שאיננו משקף את המציאות.

.3. מדובר ברחבה שירות וכי רכב רבים חונים שם והפקח לא ידע לומר לערער אם קיימת מדיניות אכיפה מוגברת במקום.

דין והכרעה

אין מחולקת כי המערער החנה את רכבו במקום ובזמן כמפורט בכתב האישום.

מהתמונה שצופפה לדוח ת/1 ניתן ללמוד כי המוניות של המערער חנתה על המדרסה עם ארבעת גלגיליה ואף ניתן להבחן בהולך וגל אשר ירד מהמדרסה ו עבר מאחוריו המונית.

בית משפט קמא דחה ובצדק את טענת המערער לפיה התמונה שצולמה באופן אוטומטי על ידי המצלמה אינה משקפת את המציאות. כמו כן דחה בית משפט את הטענה כי הפקח אף את החוק רק לגבי המערער, למרות שהוא במקומות אחד כל רכב.

המעערר לא הוכיח את טעنته בנוגע לאכיפה בררנית וכידוע הנטול מוטל עליו, ואילו המשיבה הוכיחה כי באותו זמן נתן הפקח דוח נוסף במקום דין.

החוק קאוסר באופן גורף חנית כל רכב כלשם על המדרסה, בין אם חניתם מפרישה למעבר הולכי רגל ובין אם לאו. מדובר בנוהג מڪצועי, נהג מונית שאמור לדעת את חוקי התעבורה ולהקפיד עליהם. בית משפט קמא נתן אמון בדברי הפקח ולא בדברי המערער, ואין מקום להתערבות ערכאת הערעור בעניין זה.

לענין העונש כאמור, בית משפט קמא הטיל על המערער את הקנס המקורי בלבד וגם בענין זה אין מקום להתערבות ערכאת הערעור. בדיון היום הדגיש המערער את גובה הקנס שהוטל עליו ובקיש את הפחתתו מחלוקת קשיים כלכליים.

cidou בהתאם להוראות סעיף 230 לחס"פ אין סמכות לבית משפט להפחית מגובה הקנס המקורי אלא בנסיבות מיוחדות, קרי במקרים חריגים ולעתות זאת במסורת. לא זה המקירה החיריג שבו יש להפחית מגובה הקנס המקורי.

마וחר ולא מצאתי כי שגה בית משפט קמא בשיקוליו ובקביעותיו, אני>Dוחה את הערעור.

על המערער לשלם את הקנס, תוך 30 יום מהיום.

מציאות בית המשפט תשליך את פסק הדין לערעורה.

ניתן היום, ד' אדר תשע"ח, 19 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.