



עפ"א 41594/07/15 - י.ד. אחזקות רכבים בע"מ, מוטי כלפון נגד הועדה המקומית לתכנון ובניה ראשון לציון, יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה ראשון לציון - דב צור

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"א 41594-07-15 י.ד. אחזקות רכבים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

המבקשים: 1.י.ד. אחזקות רכבים בע"מ

2. מוטי כלפון

נגד

המשיבות:

1. הועדה המקומית לתכנון ובניה ראשון לציון 2. יו"ר

הועדה המקומית לתכנון ובניה ראשון לציון - דב צור

החלטה

לפני בקשה לעיכוב ביצוע צו הפסקה מנהלי וצו הפסקה שיפוטי ועיכוב ביצוע צו הריסה מנהלי.

ביום 6.5.15 הוצא צו הפסקה מנהלי וצו הריסה מנהלי נגד מגרש גרוטאות שמנהלים המבקשים על קרקע חקלאית בתחומי המשיבה 1, אשר ייעודה חקלאי. מן המסמכים שלפני עולה כי מגרש הגרוטאות פועל במקום מבלי שהמבקשים קיבלו לידם היתרי בניה למבנים המצויים בו או אישור חורג לשימוש במקרקעין לשימוש שאינו חקלאי.

המבקשים פנו אל בית משפט קמא בבקשה לבטל את הצווים המנהלים, אך בקשתם נדחתה בהחלטה מנומקת ביום 22.6.15.

ביום 9.7.15 ביקשו המבקשים מבית משפט קמא לעכב את ביצוע הצווים אך בקשה נדחתה ביום 13.7.15.

ביום 16.7.15 ביקשו המבקשים מבית משפט קמא לעיין שנית בהחלטתו שלא לעכב את הצווים, בקשתם נדחתה, וביום 20.7.15 הגישו המבקשים ערעור לבית משפט זה כנגד החלטת בית משפט קמא מיום 22.6.15 שלא לבטל את הצווים המנהליים.

בין לבין, ביום 13.7.15 הומר צו ההפסקה המנהלי שהוצא כנגד המבקשים לצו הפסקה שיפוטי, לאחר שהמבקשים לא קיימו את צו ההפסקה המנהלי והמשיכו להפעיל את מגרש הגרוטאות.

במסגרת הערעור שהוגש כאן, כנגד החלטת בית משפט קמא שלא לבטל את הצווים, מבוקש עיכוב ביצועם עד להכרעה



בערעור. בבקשתם מציינים המבקשים כי ביום 30.6.15 הוגשה על ידם עתירה מנהלית לבית משפט זה, שעניינה סירובם של המשיבים לקלוט את בקשת המבקשים לשימוש חורג במקרקעין ועל יד כך מונעים הימנם אפשרות להכשרת הבנייה במקום. עוד נטען כי מגרש הגרוטאות הינו מקור פרנסתו של המבקש 2, ובמאזן הנוחות יש לבכר את האינטרס הכלכלי שלו, בדמות הפגיעה בפרנסתו ככל שיהיה המגרש, על פני אינטרס המשיבים להסרת בניה בלתי חוקית והפסקת שימוש חורג, עד להכרעה בערעור.

תקנות התכנון והבנייה (סדרי דין לעניין צו הריסה מנהלי), תש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**"), קובעות בסעיף 2א כיבקשה לביטולצואולעיוכוביצועצותוגשבתוך שלושה ימים מיום שנודע למבקש על הצו.

עוד קבוע בתקנה 2(ג) כי הבקשה תינתן בתצהיר לאימות העובדות העומדות בבסיסה וכיבקשה הכוללת טענות עובדתיות, לרבות הטענה כי קיימים סיכויים משיכיה היתרה בנייה ינתן בתוך פרק זמן קצר, תינתן גם בתצהיר שלא ישה מקצוע המטפל בהליך הרישוי, ויצורפואליו העתקים של כל המסמכים הנוגעים לעניין.

הוראות אלה לא קוימו במקרה כאן. הבקשה לעיכוב ביצוע הוגשה ביום 20.7.15, כחודש פחות יומיים ממועד מתן ההחלטה על דחיית הבקשה לביטול הצווים, ו- 7 ימים לאחר ההחלטה שלא לעכב את הצווים.

הבקשה לא נתמכה בתצהיר כלל, ודי באלה כדי לדחות את הבקשה לעיכוב ביצוע כפי שמורה תקנה 6 לתקנות, במיוחד שעה שהמבקשים לא הציגו טעמים מיוחדים כלשהם, בעטיים יש לקבל את הבקשה על אף שלא מולאו הוראות התקנות.

אשר על כן הבקשה לעיכוב ביצוע הצווים נדחת.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ה, 28 יולי 2015, בהעדר הצדדים.