

עפ"א 37667/08 - אליהו עובדיה נגד עיריית תל-אביב-יפו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 37667-08 עובדיה נ' עיריית תל-אביב-יפו

לפני כבוד השופטת עמיתה מרום סוקולוב
מערער אליהו עובדיה
ע"י ב"כ עו"ד רוסינסקי
נגד
עיריית תל-אביב-יפו
ע"י ב"כ עו"ד נעמה בנצקי
משיבה

פסק דין

בפני ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב (כב' השופט ר. פרוי) מיום 19.7.17, לפיה נדחתה בקשה המערער לביטול צו הריסה מנהלי שניית ביום 29.8.16 לגבי בניית קירות מבולקים בחצר הבית.

הרקע

צו הריסה המנהלי נשוא הדיון ניתן לאחר שבמבנה ביקש המהנדס ראובן מאיר ביום 23.8.16, ערך דוח ביקורת, צילם תמונות וביום 24.8.16 חתום על תצהיריו וערך תרשימים לפיו מדובר בבנייה של קירות בלוקים והבנייה טרם הסתיימה.
ביום 5.12.16 נערך דיון במעמד הצדדים והבקשה נקבעה לשמייעת ראיות ביום 17.2.20. במועד זה העידו המערער ועודיו: מר שאול ימין ומרא יעקב אפלבים ובהמשך העידו עדי המשיבה המהנדס ראובן מאיר, מר איתמר גולדברגר ומר מרדכי שומם - נכדו ובנו של בעל הנכס המנוח ומנהלי עזבונו.

כאמור, בית משפט קמא דחה את בקשה המערער לביטול צו הריסה המנהלי לאחר שקבע, בין היתר, כי הוא נתן אמון בדבריו עדי המשיבה ואייננו נותן אמון בדבריו המערער ועודיו.

היום במועד הדיון הודיע ב"כ המשיבה כי המבנה נשוא צו הריסה המנהלי נהרס.

להלן בתמצית טיעוני המערער

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

1. שגה בית משפט קמא עת קבע כי בוצעה בניה הטעונה היתר - קירות מלוקים - כאשר הוחלף רק גג ישן בחදש באותה המידה ולא נבנו כלל קירות מלוקים.
2. עדותו של העד ימין שאל בנוגע לשקיות הבלוקים היו קיימים משנת 2007 או 2009, לא נסתירה והיה צריך לאמצה.
3. המשיב לא הוכיח כי מדובר בבנייה חדשה.
4. אין ליתן אמון לדבריהם של העדים גולדברגר ושותם, להם יש אינטרס כלכלי בנכס.
5. העד מאייר לא ביקר בנכס, הוא עמד במרחך כ-3 מ' מהנכס ועל כן לא היה יכול לראות מה נמצא מתחת לירעה שכיסתה את הנכס ואין ליתן אמון בדבריו.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועינתי בחומר הראות שבתיק ביהם"ש קמא, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות.

בית משפט קמא העדיף את גרסתם של עדי המשיב על פני גרסת המערער וудוי. עדי המשיבה, המהנדס ראובן מאיר ושותם, ביקרו בנכס בעת הקירות, והעד מר גולדברגר צילם את הנכס כחודשיים עבר לביקורת הרשות, וטרם היו במקום הקירות.

מר שותם ראה בניה של קירות בלוקים ואף הגיע תלונה על כך באותו שבוע, הן לעירייה והן למשטרת ישראל.

המהנדס מאיר היה במקום במרץ ובחודש Mai 2017. ב ביקורו הראשון טרם היה הג מבנה והוא עמד שלא היה יצוק עדין ובביקורת השני היה הג והעמד היה יצוק. גם בניתה קירות הסתיימה.

לכל המבנה אין היתר ואף לא הוגשה בקשה להיתר.

כאמור, בית משפט קמא לא נתן אמון בדברי המערער וудוי שטענו כי הוחלף הג בלבד, מ asbestos לאיסכוריית וכי לא נבנו קירות מלוקים והללו קיימים במקום מזה מספר שנים.

הלכה פסוקה היא כי בית משפט של הערעור יתערב במצב מיomin של הראכה הראשונה ששמעה את העדים והתרשמה מדבריהם רק במקרים חריגים ביותר, ולא זה המקורה לעשות זאת.

התרשמה כי אכן כפי שקבע ביהם"ש קמא, המערער לא עמד בנטול המוטל עליו ולא סתר את חזקת תקינות פעולות הרשות. בענייננו, צו ההריסה המנהלי.

עד המשיבה העידו על בניית קירות מבולוקים שלא היו קודם להן ועל כך הוצאה צו הריסת המנהלי.

העד מאיר ציין בעדותו כי מדובר בקירות שבנותם טרם הסתיימה, בין היתר בשל גובהם.

המערער טוען כי רק החליף גג מازבסט באיסכורייה בהסכמה הפקחים וכי הקירות נבנו לפני מספר שנים.

טעןתו של המערער לא נתמכה בראיות מהימנות ובית המשפט קמא, מהטעמים שפרט, לא נתן אמון בעדיו.

זאת ועוד, יוער כי ככל גם החלפת בניה ישנה מחדש, טעונה היתר.

לענין האכלוס - הלכה פסוקה היא כי בניה שלא הסתיימה איננה ניתנת כלל לאכלוס.

בית משפט קמא דין בכל טענות המערער ודחה אותן אחת לאחרת.

לאחר שענייתי בראיות שבתיק בהםמ"ש קמא, עדויות העדים, התמונות והמסמכים הנוספים, אינני סבורה כי שגה בית משפט קמא בקביעותיו או בשיקוליו.

אשר על כן, אני>Dוחה את הערעור.

ניתן היום, י' חשוון תשע"ח, 30 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.