

עפ"א 22951/05 - דני סבג נגד מדינת ישראל/רישיון עסקים

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"א 22951-05 סבג נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת תמר נסימן שי

המערער דני סבג

נגד

מדינת ישראל/רישיון עסקים המשיבה

פסק דין

1. לפניה ערעור על החלטת בית משפט השלום בנצרת (כב' השופטת דוניא נסאר) מיום 14.4.19 בתיק צ"מ 19-03-20097, במסגרת התקבלה בקשה המשיבה למתן צו סגירה לעסקו של המערער, בהתאם לסע' 17 לחוק רישיון עסקים, תשכ"ח-1968.

רקע והליכים בבית המשפט קמא

2. ביום 10.3.2019 הגישה המשיבה כתוב אישום נגד המבוקש (רע"ס 19-03-20086), במסגרתו "יחסה לו עבריה של עסק בעסק ללא רישיון או היתר זמני, לפי סעיפים 4 + 14(א) לחוק רישיון עסקים. על פי עובדות כתוב האישום, החל מיום 1.1.18 ועד ליום 11.2.19 נילח והפעיל הנאשם בעצמו /או ביחד עם אחרים עסק לממכר מזון, לרבות הגשת משקאות משלכים לצרכיה, בעסק בשם "מנצ'ס" במגדל העמק. מדובר בעסק הטיעון רישי לפי חוק רישיון עסקים וכן לפי פריט מס' 4.2 שבתוספת לצו רישיון עסקים (עסקים טעוני רישיון), תשע"ג-2013. נטען כי העסק פעל מבלי לקבל רישיון עסק או היתר כדי מהרשות המקומית, מטרת מבלי שעמד בכל תנאי הרישוי הנדרשים, וכל זאת ללא אישורם ופיקוחם של הרשות המקומית, משרד הבריאות ושירותי הכבות והצלה. עוד נטען, כי ביום 11.2.19 סמוך לשעה 10:04, התרחש אירוע אלים עם נשק חם בתחום העסק, במהלךו נותר העסק פתוח, ושוטרים שהגיעו אליו כעבור זמן קצר נעלו אותו.

3. בד בבד עם כתוב האישום הגישה המשיבה גם "בקשה למתן צו הפסקה/סגירה לפי סעיף 17 לחוק רישיון עסקים תשכ"ח-1968", וזאת עד למתן גזר דין בתיק העיקרי. במסגרתה בקשה פורטו עבודות האישום, ונטען כי עד כה לא ניתן למערער או למי מטעמו רישיון עסק או היתר לניהולו. יתרה מכך, מסטטוס הרישוי של מנהל מדור רישיון עסקים של עיריית מגדל העמק וכן מהמסמכים אותם צירף לסתטוס זה, עולה כי המערער ובני משפחתו מחליפים את הבעלות בעסק שוב ושוב, וזאת על מנת לנסות ולהונאות את רשות

החוק. נטען עוד, כי העסק פועל ללא רישיון מזה זמן על ידי המערער ומשפחתו. עקב לכך, הגישה המשיבה כנגד אחיו של המערער (נתנהל ששה ולהלן: "נתנהל") כתוב אישום בעבירה ניהול עסק ללא רישיון (רע"ס 18-18.1.18.73766-01.18.30.4.18). הורשע נתנהל ונדון ל垦נס, התחריבות וכן ניתן צו לסתורת העסק החל מיום 1.8.18. לטענת המשיבה, ניתן להניח כי החלטת הבעלות בין המערער לאחיו נעשתה עקב צו הסגירה. מכאן, ולמרות שהעסק החליף בעליו, הוא אף פועל בניגוד לצו סגירה שיפוטי.

4. למערער הרשעה קודמת בעבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר. לחובתו שני תיקים פתוחים בעבירות של הצתה וירי בנסך חם, וכן תיקים רבים סגורים בעילותות שונות, רובם בגין אלימות פיזית ומילולית, ועוד. לשני אחיו של המערער, אשר הינם דומיננטיים בעסק, מסיעים למערער להפעילו ומחליפים אותו בהעדרו, יש רישום פלילי בעבירות אלימות.

5. ביום 11.2.19 התרכש אירוע אלים בעסק, כמפורט בכתב האישום. עקב אירוע זה, וכן שלא הצליחה המשטרה לאתר את המערער ואחיו, נערך למערער שימוש בהעדרו, בו הוחלט, לנוכח האירוע האלים שהתרחש וכן חומר חסוי שבידי המשטרה, על צו סגירה של העסק למשך 30 יום. המערער הגיע בקשה לביטול צו הסגירה לבית משפט השלום (צ"מ 19-02-70629) אולם בהמלצת בית המשפט, מחק אותה.

6. המשיבה צינה כי מן הטעמים הללו וכן מתייקי החקירה, לרבות חומר מודיעיני, בית המשפט יתרשם כי מדובר בעסק שנשכפת ממנה סכנה מידית, חמורה ומוחשית לסדר הציבורי ולערבים חברתיים מוגנים, וכן סכנה בלתי מוחשית אך מידית וחריפה לא פחות מכך לשולטן החוק, ולפיכך יש לצוות על סגירתו לאלטר.

7. ביום 14.4.19, לאחר ששמע את הצדדים ועיין בחומר החקירה ובתיק המודיעין שהונח לפניו, נعتר בית המשפט קמא בבקשתה.

8. בהחלטתו הפנה בית המשפט קמא למסגרת הנורמטיבית לדין על פי הפסיכיקה (רע"פ 4384/16 מדינת ישראל נ' **מיואו והוא בע"מ** (13.3.14)) (וללהן: "**רע"פ 4384/16**"), לפיו ההכרעה בבקשת דין דומה בנסיבותיה לזו הנהוגת בבקשת מעוצר עד לתום ההליכים. דהיינו, על המבוקשת להניח ראיותلقואורה באשר למיוחס לנאמם, להציג על קיומה של עילה מידית להפסקת עסקוק, ולהראות כי לא קיים אמצעי מידתי יותר להשגת מטרתו של הצו. עסקין בסעד זמני הניתן עד להכרעה בתיק העיקרי, ומטרתו מניעת ולא ענישתית. משכך, ומתוך הכרה בכך על היגרם למשיב ולצדדים שלישים בעטיו (כל שההlixir הפלילי יסתים בזיכו), הרי שעל המבוקשת להראות כי הצו דרוש לשם מניעת פגיעה ממשית ומוחשית באינטרס ציבורי חשוב המגולם בנסיבות החוק. כמו כן, יש לאזן בין הנזק הצפוי למשיב כתוצאה ממתחן הצו לבין הנזק שעלול להיגרם לציבור כתוצאה מהמשך הפעלת העסק עד לסיום ההlixir הפלילי, ורק במקרים בהם תיטה הcaf' לטובת האינטרס הציבורי ינתן הצו.

בשימוש על המקורה דין, בית המשפט קמא קבע כי לא קיימת מחלוקת בנוגע לקיומן של ראיותلقואורה לכך

שהמערער הפעיל את העסוק ללא רישיון. המערער לא חלק על הצורך בקבלת רישיון לעסוק, ולא על כך שאחיו הורשע בגין הפעלת אותו עסק ללא רישיון. מחומר החקירה אף עולה כי המערער ונתנאל פועלו לקבלת רישיון לעסוק.

אשר לעילה לממן צו סגירה מידי, קבע כי מעין בחומר החקירה ובתיק המודיעין עולה כי המשך הפעלתו של העסוק עלולה לסכן את שלום הציבור באופן ממשי, וכי אין דרך מידית יותר לאיזונו של סיכון זה אלא בסגירתה העסוק. בית המשפט ציין את העובדה שחרף צו הסגירה שהוצאה לעסק עת הופעל ע"י נתנאל, ועל אף שלא ניתן לumarur רישיון להפעלתו, הוא המשיך להפעילו. עוד צוין, כי מתיק המודיעין עולה תמונה רחבת ומפורטת בנוגע לאיורים האלימים שנקשרו להפעלת העסוק, וכי זו נקשרה בגורמים עבריניים ובעברות שונות. הפעלת העסוק סיפקה כר למשעים אלימים במספר מקרים, ככל הנראה על רקע סכסוך עסקי. מתיק החקירה ומהחומר המודיעיני, לרבות כזה מהעת האחורה, עולה כי המערער ובני משפחתו לא שיתפו פעולה עם המשטרת בחקירה. נוסף למעורבותם של המערער ובני משפחתו באירוע אלימוט, עולה מהחומר החקירה שנתנאל סוחר במסמים וכי פעילותו בהקשר זה מתבצעת במסגרת העסוק. כן עולה כי המערער היה מעורב באירוע הצתת רכב השישן לעירייה, וזאת בשל אי שביעות רצונו מהתנהלותה. מתיק המודיעין עולה כי המערער ובני משפחתו ממשיכים לפעול בדרך עברינית.

השופט קמא הוסיף כי על אף שהחקירה בחלק מהתיקים טרם הסתיימה, היא שוכנעה כי מסקנת המשטרה לפיה קיים קשר מובהק בין הפעלת העסוק לאיורים עבריניים ואלימים הינה מסקנה סבירה ומתבקשת, וכך אף החלטתה לסגירתו.

בית המשפט קמאבחן את סוגיות הנזק שעלול להיגרם לumarur כתוצאה מסגירת העסוק, במיוחד על רקע טענותיו כי הושקע בו ממון רב. בסופה של דבר קבע כי באיזון הכללי יש לבחר את ביטחון הציבור. בית המשפט קמא הפנה לכך שחרף צו הסגירה שניתן כנגד נתנאל, המערער המשיך להפעיל את העסוק על שמו ללא רישיון. בכר אף קיבל את טענת המשיבה כי המערער ובני משפחתו פועלו באופן מטענה כלפי הרשות. בהתנהלו זו נטול המערער על עצמו את הסיכון שבסגירת העסוק. לבסוף דחה בית המשפט קמא את בקשה המשיב, שהעליה במלה השימוש, לחזור ולפתח את העסוק בכל תנאי שיוצג ע"י המשטרת. לקביעתו, ראוי היה לו למשיב לכבד את צו הסגירה השיפוטי ולדאג להוציא רישיון לעסוק, אז להשבו לפועל. לחובתו אף זקף כי חרף צו מינהלי, שהוא בעסק אחוי לא בחייבת מושטרתית לגבי מסוכנותו לציבור. יתרה מכך, בהתחייבותו שניתנה אין כדי להבטיח ניתוק הקשר בין הפעלת העסוק לבין הפעולות העבריניות שבוצעה ולהבטחת שלום הציבור.

על החלטה זו מבקש המערער להשיג לפני.

טענות המערער

.9. המערער רכש ביום 15.3.18 את העסק מאחיו נתנאל, תמורת סך 75,000 ₪ (הסכום רכישה צורף). מאז עשה מאמצים להסדרת הרישון. בשלב זה אין מחלוקת כי כל הדרוש לו למערער הינו אישור המשטרה, והעיכוב במתן הרישון לעסק נובע אך ורק מההתנגדותה של זו. התנגדות המשטרה מקורה בשיקולים זרים, על רקע ניסיונה לגייס את אחיו של המערער (מוטי) כמקור מודיעיני, כפי שעולה מהקלטת ומתמליל שהה בין לבין רצץ המודיעין של המשטרה מר סיובו. המערער מוסיף כי במסגרת פניו למשטרה (ביום 19.5.19) קיבלת אישורה לפיתוח העסק על מנת להוציא שם מקרים, הוא נחקר בעבירות איומים ואף הותקף ע"י רצץ המודיעין, אשר התודע להקלטת השיחה האמורה שהועברה לבית המשפט. בשל התנהלות זו הגיע המערער תלונה למחד"ש. ביום שלמחרת עוכב אחיו של המערער, מוטי, לחקירה בעבירות איומים, לאחר שמוטי פנה לרצץ המודיעין בניסיון לברר את פשר האירוע עם המערער, אף שבין רצץ המודיעין לבין מוטי בתנהלו קשרים משך תקופה ארוכה ללא שיוכסו לו מעשי הטרדה. התנהלות המשטרה בהקשר זה מדיפה ריח של "מסע צלב", קלשונו של המערער, כנגדו וכונגד משפחתו.

.10. אשר להחלטה נושא העreau, נטען כי בית המשפט שגה בהסתמכו על ההליך הפלילי שנוהל כנגד נתנאל כבסיס לקיומה של עילה לסגירת העסוק. המערער לא הטעה את הרשות, כפי שקבע בית המשפט, ואף לא הפעיל את העסוק בנגדו לצור סגירה שיפוטי. הוכח כי המערער פנה כבר ביום 8.5.18 למועצה המקומית מגדל העמק לצורך העברת העסוק על שמו, והוא צגנו ראיות להעברת העסוק על שמו (לרבבות התקשרות חוזית מול בעלי המקרכען). משכך, פקע הculo.

.11. עוד שגה בית המשפט שעה שקבע כי קיימות ראיות לכואורה לביצוע העבירה נכון פעילותו של אחיו המערער - מוטי - בעסק. מוטי איננו הבעלים והוא אך מסיע למערער. יתרה מזו, באירועים בהם מוטי היה מעורב הוא היה הקורבן.

.12. שגה בית המשפט קמא בהסתמכו על חומר מודיעיני מופרך שהוגש לו, ושנולד רק לאחר חילופי הדברים עם רצץ המודיעין, עליהם לא נתן בית המשפט קמא דעתו כלל. ידיעות אלה, שאין מבוססות כלל, אינן קשורות למערער. המערער הינו צנחן בדים, אדם נורטיבי שזכה לקבל את המלצת מפקד הימ"ר בתפקידו כסיר כביש. הוא הורשע פעם אחת בלבד בחיו הבוגרים ועשה כמעט יכולתו להתפרנס כחוק. המערער לא זכה להתמודד עם המידע בשל מסירת פראפרוזות בלבד.

.13. שגה בית המשפט קמא בהתעלמו מהפגיעה בזכותו הטיעון של המערער בשימוש שנערך לו.

.14. שגה בית המשפט קמא עת התעלם מהעובדה שהמערער فعل בהתאם להנחיית תברואן העירייה, ומקום בו הוגשה בקשה וכל גורמי המשנה, לרבות הוועדה לתוב"ב ולמעט המשטרה, אישרו את הפעלת העסק.

15. אשר לאירוע שהתרחש ביום 19.2.11, נטען כי מוטי, אחיו של המערער, הוא שהותקף באותו מועד. הרקע לתקיפה היה שוד אקרים שאינם קשור למערער. בית המשפט קמא שגה בקביעתו בעקבות מידע מודיעיני שהוגש לו כי קיים קשר בין האירוע לסכסוך בין המערער ומשפחתו לבין גורמים עבריניים ומכאן אפשרות לפגיעה בשלום הציבור.

16. האירוע היה חד פומי, ולפיכך שגה בית המשפט קמא עת קיבל את הבקשה וקבע כי קיים קשר בין האירוע לבין שלום הציבור.

17. שגה בית המשפט קמא עת לא נתן משקל לפגיעה הכלכלית בumaruer והנדק שייגרם לו כתוצאה מסגירת העסק. הקביעה כי התנהל בחוסר תום לב בניהול ופתיחה העסק אף היא שגوية. אכן, העסק מתנהל ללא רישיון, אך עובדה זו אינה מחייבת סגירתו המיידית, מקום בו מרבית העסקים מתנהלים ללא רישיון וממילא כאשר הרישיון הינו בהישג יד.

טענות המשיבה

18. על הרקע אליו נדרשתי לעיל, הוסיף המשיבה כי בזמן שהלך עד לקיום הדיון בבקשתה, היא בchnerה שוב את האפשרות לאפשר פתיחת העסק בתנאים שבתיחו את שלום הציבור, לרבות ערכית שימוש נוספים למערער. אולם, לנוכח מידע מודיעיני נוסף שהתקבל בסמוך לעריכת השימוש הנוסף, החליט מפקד תחנת המשטרה במגדל העמק לדוחות את הבקשה. המשיבה מבירה כי מהמידע עולה שהumaruer ובני משפחתו ממשמים כ"אנשי קש" לבעל העסק האמתי, אשר כבר סורב על ידי המשטרה בעבר, ועל כן ניתנו החלטות על ידי כל הערכאות.

19. המשיבה סומכת ידיה על החלטת בית המשפט קמא, אשר שקל את כל השיקולים הרלוונטיים על פי ההחלטה בהחלטתו. קיימת תשתיית ראייתית למiosis למערער בכתב האישום, וזה מספיקה לממן צו מיד להפסקת העיסוק. אף אין חלופה אחרת פוגעתה פחות למניעת הפגעה באינטרס הציבור.

20. טענה המערער כי סגירת העסק נעשתה משיקולים זרים לשם הפעלת לחץ על אחיו של המערער לשמש כמקור משטרתי, משוללת יסוד. ההחלטה בדבר הסגירה נעשתה בעקבות האלים והמסוכנות לשלם הציבור, כעולה מחומר החקירה ומהמידע המודיעיני. ממילא רצץ מודיעין אינו מוסכם לאשר פתיחה או סגירה של עסק, וההחלטה התקבלה בדרגת בכיר יותר.

דין והכרעה

21. לאחר ששמעתי את הצדדים ועינתי בכל החומר שהונח לפניי, נחה דעתני כי לא נפלה

שגגה כלשהי בהחלטת בית המשפט קמא המצדיקה התערבותו של בית משפט זה, ובדין נעהר בית המשפט קמא לבקשת המשיב והורה על סגירת המוקם.

.22 אשר במסגרת הנורמטיבית לדין - עסקין בבקשת המוגשת על פי סע' 17 לחוק רישוי עסקים, הקובעת את סמכותו של בית המשפט ליתן אחר הגשת כתוב אישום צו שיורה על הפסקת העיסוק בעסק (כמפורט בסע' 16 לחוק) זאת עד למתן גזר הדין.

.23 בעניין רע"פ 4384/13 נקבע כי על פי ההחלטה מטרת הצו אינה עונשית בלבד, אלא בעיקר מניעתית. עסקין בסנקציה מיוחדת, שמטרתה להפסיק את המשך ביצוע העבירה של ניהול עסק ללא רישון או תוך הפרת תנאי הרישון. הצו נועד להרתיע אדם מהפעלת עסק ללא רישון או בחרגה מתנאי. עוד נקבע באותו עניין, כי המסקנה העולה מהתכלית המניעתית הינה כי ככל יש להורות על הפסקת עיסוק בעסק כל אימת שלא ניתן רישון. אולם, בד בבד עם מתן הצו, ישΚול בית המשפט את מועד כניסה הצו לתוקף. לשם כך יש לאזן בין מידת הנזק שייגרם לבעל העסק ולצדדים שלישיים כתוצאה מהפסקת העיסוק לאלא, לבין מידת הנזק שייגרם לציבור כתוצאה מה歇ך הפעלתו ללא רישון. כאשר עסקין בצו הפסקת עיסוק זמני, שעה שהנאשים טרם הורשו, מוסטת נקודת האיזון לכיוונו של הנאשם, ועל בית המשפט להקנות משקל מוגבר לזכויות החוקתיות להליך הוגן ולהופש העיסוק. בית המשפט קבע כי הבדל זה משליך על עיצובאמת המידה למתן צו הפסקת עיסוק זמני - "על המאשימה להראות שהצדו דרוש למניעת פגיעה ממשית ומוחשית באינטרס ציבורי חשוב המגולם בנסיבות החוק, וכי לא ניתן להשיג את מטרת הצו באמצעות מידתי יותר. כך, למשל, עליה למתן צו עשויה לקום אם הפעלת העסק יוצרת סיכון ממשי לציבור" (שם, פסקה 18).

עוד נקבע כי "המסגרת העיונית להכרעה בבקשת לפי סעיף 17 דומה במאפייניה לו זו הנוגעת בבקשת למעצר נאשם עד תום ההליכים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בשינויים המחויבים. כמובן, על המאשימה להניח תשתיית ראייתית לכואורה למינוח לנאים בכתב האישום ולקיומה של "uilat hafsekat usuk midit" ... לצורך מתן צו לפי סעיף 17 לאיסטפק בית המשפט בבחינת התשתיית ראייתית הלאורית להוכחת המiosis לנאים בכתב האישום, אלא יוסיף ויבחן במקריםifs אלה אם הונחה תשתיית מספקה לביסוס uilat hafsekat usuk midit." (שם, פסקה 19).

ומן הכלל אל הפרט -

.24 המערער אינו חולק על כך כי אין בידי רישון להפעלת העסק. אף שכל הגורמים הנוגעים בדבר נתנו כבר אישורם להפעלתו (ועל כך המשיב אינה חולקת), הרי שכל עוד לא התקבל אישורה של משטרת ישראל, לא ניתן להשלים את הליך הרישוי. מכאן, קיימות ראיות לכואורה להוכחת האישום המiosis לו. בית המשפט קמא אף מצין את הודהתו בחקירתו מיום 6.3.19 בעבירה של ניהול עסק ללא רישון, וכי

הוא עושה מאמצים להשיגו. אין אם כן כל שגגה בקביעה זו.

.25 כאמור לעיל, יש לבחון האם הונחה תשתיית ראייתית גם לביסוס עלת ההחלטה עסקית, ובהקשר זה לבחון האם הכו דרוש למניעת פגעה ממשית ומוחשית באינטרס ציבורי המגולם במטרות החוק, וכי לא ניתן בדרך מידית יותר.

לאחר שעינתי בחומר החקירה ושמעתי בהקשר זה את הצדדים, אף בכך אני סבורה כי נפלת שגגה כלשהי בניתוח שערך בית המשפט קמא.

.26 כפי שנקבע בהחלטה קמא, חומר החקירה והמודיעין שהונחו מעלים תמונה מדאגה של פעילות עברייןית מסווגת ורבת משתפים במסגרת העסק או בקשר אליו. אמן לא בכל האירועים המתוארים המעורר היה מעורב באופן ישיר, ואמן לא כולם התבצעו או תוכננו להתבצע בתחום העסק, אולם בכולם קיימת נגיעה לעסק בצורה עצת או אחרת. כך, האירועים נשוא תיק החקירה פל"א 18/465243 קשורים לסכום עסקי עם בעלי העסק המתחרה, הקרוב לעסק דן. האירועים נשוא תיק החקירה פל"א 65401 ופל"א 96287 התרכשו בתחום העסק. מדובר באירועי אלימות חמורים, בהם אף נעשה שימוש בנשק.

יודגש כי בדיון שנערך לפני, המשיבה הbhירה כי נפלת טעות בכתב האישום ובבקשה, כך שצוין כי במסגרת האירועים האמורים נעשה שימוש בנשק חם כשל抗击疫情 של דבר נעשה שימוש בנשק קר. לצורך העניין לפני, אף שכך, אין באמור כדי להביא לשינוי התוצאה. האירועים האמורים הסתיימו בפיגועות גופ, חלון חמורות והמעורבים נזקקו לטיפולים רפואיים. די בכך כדי ללמד על חומרת האירועים.

.27 זאת ועוד, מתייק החקירה עולה כי המעורר וחוי לא שיתפו פעולה באופן מלא עם המשטרה, באופן שמותיר רושם כי הלו מבקשים ליטול את החוק לידיים ולנהל את סכסוכיהם כפי שהם רואים לנכון, הרחק מעני המשטרה. כך אף ניתן להתרשם כי המעורר וחוי מתנהלים יחד, כך שайם מי מהם לא היה מעורב באופן ישיר באחד האירועים, אין בכך כדי לטעטש את העובדה כי העסק משמש את בני המשפחה לפעילויות עברייןית שהם מעורבים בה.

.28 לצד האמור אוסיף, כי מהמידע המודיעיני שהוגש עולה כי העסק אף משמש לפעילויות עברייןית מסווג אחר - סחר בסמים. מוביל להרחבת בנקודה זו, די בעיון בפרפרחות שנמסרו לב"כ המעורר כדי להתרשם כי קיים חשד, אשר עוזנו לבדוק, לכך שמתבצעות עבירות של סחר בסמים במסגרת העסק, כאשר המעורר וחוי משמשים, על פי החשד, "אנשים קש" לצד שלישי המוכר למשטרה בתחום זה.

.29 על רקע כל האמור, ולאחר>Edititon בין השיקול של שמירה על ביטחון ושלום הציבור לבין השיקול של חופש העבודה והאינטרס הכלכלי של המעורר, נקבע בית המשפט כי השיקול הראשון גובר על השני, וכי בנסיבות העניין קיימת עלת סגירה מידית.

.30 אף לא מצאתי כי נפלה שגגה כלשהי בקביעה לעניין היעדרה של חלופה אחרת, פוגענית פחותה. אולם, המערער הביע נכונות להישמע לכל תנאי שיוצג ע"י המשטרה, אולם ניסיון העבר עם המערער ואחיו מלמד כי מילם לחוד ומעשים לחוד. אולם מקרים עלילתיים יקרים המערער כי בית המשפט קמא בגזר הדין כנגד נתנאל קבוע כי צו הפסקת העיסוק יכנס לתוקף ביום 1.8.18 אלא אם יוכח להנחת דעתה המשימה כי העסק אינו בעלותו והעסק החליף בעליים, ואולם, בנוסף, בכך אף שהעסק הופעל ללא רישיון הרוי שדי להזכיר כי המערער עצמו לא כיבד את צו הסגירה שהוצאה המשטרה לאחר האירוע מיום 11.2.19, כאשר אחיו שהוא בעסק שלכאורה בעלותו במועד לאחר הוצאה הצו, אז התרחש אירוע אלים נוספים. מכאן שלא ניתן להסתמך על התcheinבות זו בלבד. יתרה מכך, הסוכנים הקשורים לעסק עצמו מעלים כי לעת הזה לא ניתן למצוא חלופה מידית יותר.

.31 לא נעלמה מעניין טענת המערער ביחס לחקירות אחיו והניסיון לגייסו לשיתוף פעולה עם המשטרה, לרבות מתן התcheinבות של ממש על ידי החוקר לסייע ולהביא לפתיחת העסוק במידה ויסופק מידע על ידי האח. עינתי בתמליל ואף שמעתי את ההקלטה שערק. בזיהירות אצין, כי בצד החומרה שיש ליחס לאמר ולחילופי הדברים, עסוקין בשיחה אותה יום אחיו של המערער, ואזכוו של העסוק נעשה ביוזמתו בעיתוי אשר גם לו שמעות. מכל מקום, עניין זה יש לטפל בעורץ נפרד. לא מצאתי כי יש באמור כדי לסייע למערער, שכן לא ראייתי השלכות להבוחות אלה שניתנו על ידי החוקר על העניין שלפני, זאת בהתחשב בפעולות המבוצעת בעסק כמפורט לעיל ומהידע שהתקבל אודוטיו.

.32 בשולי פסק הדין אבקש להתייחס לפסיקה הרבה אליה הפנה ב"כ המערער, אשר לטעמי עוסקת במקרים שונים בתכלית מהמקרה שלפני.

תיק צ"א 17-06-65180 שעוטק ממנו הוגש, נוהל בדლיטים סגורות ולפיכך בזיהירות אצין כי באותו מקרה, בבחינת המשפט האם הפעלה הסמכות המנהלית בצורה סבירה ומידתית. להבדיל מאותו מקרה, עניינו, הפעלת העסוק נקשרה לעבירות אלימות חמורות שהביאו לפגיעות בגוף, ולא רק לחשdotות לביצוע עבירות סמיים.

בתיק ב"ש 43/16 דן בית המשפט לעניינים מקומיים בחיפה (כב' כשותפה ג'). בסול) בבקשת לביטול צו סגירה לעסוק מכירת משקאות, עקב התקיימותה של פעילות פלילית במקום שענינה הדבקת מדבקות שרופת מזיפות על בקבוקי השתייה הנמכרים. בית המשפט קיבל את הבקשה, תוך קביעה כי ניתן היה לנטרל את הפעולות האמורה באמצעות מניעת מכירתם של בקבוקים הנושאים את המדבקות האמורות. למעשה ציין כי מדובר בפעולות עברינית הנופלת בחומרתה מהמקרה שנדון לפני, כאמור, הבקשה התקבלה מן הטעם שמדובר בסعد קיזוני בנסיבות העניין.

בתיק ב"ש 147/02 דן בית המשפט לעניינים מקומיים בחיפה (כב' השופט י. וילנر) בבקשת לביטול צו סגירה שנייתן לעסוק בית קפה, וזאת בשל ניסיון להציג את המקום, השלחת רימון על המקום ותלונות על רעש. בית המשפט קיבל את הבקשה, תוך קביעה כי ביחס לרעש היה באפשרות המשטרה לפעול להגשת כתב אישום ולהגשת בקשה לצו סגירה שיפוטי, ולמתלוננים האפשרות לפעול במישור האזרחי בעומלת מטרד. אשר לאירוע

ההחלטה נקבע כי הכו נושא בחולף זמן רב מהירוע ולפיכך לא ניתן להצדיקו. באשר לאיורע השלתת הרימון נקבע כי לא הוכח קשר ولو לכוארי בין משליך הרימון לבין בעל העסק. במקרה זה, בית המשפט כאמור לא שלל את האפשרות כי המטרה תגish בקשה לצו סגירה שיפוטי, כפי שנעשה במקרה שלפני, וקבעותו לעניין הצורך בצו מנהלי בנסיבות מיוחדות בעד עצמן ומעידות על ההבדל בין אותו מקרה לבין במקרה שלפני.

בתיק עפ"א 17-02-5093 דן בית המשפט המחויז בחיפה (כב' השופט ת. שרון-נתנאל) במקרים שבו ניתן צו סגירה לעסק בית קפה, וזאת לפי שנייהו הועבר לרשות הבעלים לאחר שניתנו נגדו צו סגירה. הכו במקרה זה ניתן בשל הפעלת העסק ללא רישיון, ואין מדובר בעסק הקשור לפחות פעילות עברינית כלשהי. יצוין כי באותו מקרה, בית המשפט קיבל את הערעור נוכח השינוי של הרשויות בטיפול בבקשת שהוגשה על ידי בית הזוג למתן רישיון לעסק. ברוי כי מקרה זה נבדל באופן מהותי מהמקרה שלפני.

בתיק ת"פ 13-08-28884 נדרש בית משפט השלום בחיפה (כב' השופט ז. פלאח) לבקשת המטרה למתן צו סגירה לעסק מופיעיה, בעקבות איורע הפעלת מטען חבלה שהוזמד לדלת העסק. בית המשפט דחה את הבקשה, תוך קבעה כי לא הוכח שהairoע קשור לסכסוך עבריני או כי המשיבים מהווים מטרה לגורמים עבריניים. מדובר שם אפוא במקרה נקודתי וחד פעני, שלא כמו במקרה שלפני, ושהלא היה בו אינדיקציה ברורה לקיומו של קשר בין הפעולות העבריניות לבין בעלי העסק.

בתיק צ"מ 14-08-24176 עסק בית משפט השלום בנצרת (כב' השופט ש. סרchan) בבקשת לביטול צו סגירה למועדון לילה בעקבות איורע ירי על המקום. בית המשפט קיבל את הבקשה, תוך קבעה כי מדובר באירוע חריג שאיננו אופיני לעסק שמתנהל מזה 3 שנים, וכי הליך השימוש טרם הוצאה הכו לכה בפגמים. עניינו, כאמור, מדובר ברכז של אירועים חמורים, ולא הוועלו בפנוי טענות דומות לעניין קיומם של פגמים בהליך השימוש שנערך לערער (אשר חרב זימנו לא התיעצב אליו).

בתיק עפ"א 15-12-48802 דן בית המשפט המחויז בחיפה (כב' השופט א. אלון) במקרים שבו ניתן צו סגירה נוכח קיומם של מופעי חספנות במועדון. בית המשפט קיבל את הערעור, תוך קבעה כי לא הוכחה סכנה מיידית וממשית וכי קיימות חולפות פחות פוגעניות. משכך, כתנאי לביטול הכו, הוצבו מספר תנאים, ובهم הפסקת הפעולות האמורה, הסרת השילוט וכל פרסום המידע עליה, ועוד. למעשה לציין כי במקרה האמור נבדל אף הוא באופן מהותי מהמקרה שלפני ומכל מקום, בית המשפט ביטל את הכו כנגד הצבת תנאים עקרוניים שיש בהם כדי להבטיח הפסקת הפעולות שעשויה להיות עברינית.

.33. מכל הטעמים האמורים על משקלם המצטבר, אני מוצאת לדוחות את הערעור.

ניתן היום, כ"ג סיון תשע"ט, 26יוני 2019, בהעדר הצדדים.

