

עפ"ת 20329/11/23 - סאלח עוסמאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 20329-11-23 עוסמאן נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 9011763649
לפני כבוד השופט מאزن דוד
המעורער סאלח עוסמאן

נגד מדינת ישראל
המשיבה

ערעור מיום 9.11.23 על החלטת בית משפט לתעבורה בחיפה (כב' השופט רונה פרסון) בתיק המ"ש 15513-08-23
מיום 29.10.23

פסק דין

1. ערעור על החלטת בית משפט קמא מיום 29.10.23, לפיה נדחתה בקשה המערער להארכת מועד להגשת בקשה להישפט.
2. ביום 23.4.2018 נרשם לחובת המערער שני דוחות, הראשון, בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות בניגוד לתקנה 38ב(א) לתקנות התעבורה ; השני, בגין עבירה לפי תקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה-שימוש בטלפון בעת שהרכב היה בתנועה.
3. המערער שילם את שני הדוחות וזאת במסגרת המועדים הקבועים בחוק.
4. לטענת המערער, בחלוף זמן ולאחר שלאחרונה ננקטו נגדו אמצעי תיקון, בשל צבירת נקודות, פנה ליעוץ משפטי או אז הובהר לו כי הדוח נשוא הבקשה נרשם שלא כדין, ומיד פנה בבקשתה להארכת מועד להישפט.
5. בית משפט קמא דחה את הבקשה להארכת מועד מאחר ובית המשפט קבע כי לאחר שהדו"ח שולם ובשים לב לשינוי הבלתי סביר והעובדה כי השוטר האוכף פעל בהתאם לנוהל 11/8 כשהיא מוסמך לרשום שני דוחות, אין מקום להאריך את המועד.
6. המערער לא השלים עם החלטת בית משפט קמא והגיש את הערעור שבפני. בין היתר טוען כי הדוח נרשם בניגוד לנוהל 11/8 וגורם לצבירת נקודות שהובילו לנקיית אמצעי תיקון בשל הפרת הנוהל בידי השוטר האוכף. עוד

נתען כי במקרה דומה לעניין עפ"ת 1101-02-23 **עמראן מחאמד נגד מ"** (מיום 13.2.23) בגדרו הוארך המועד בגין טענות זהות. עוד העלה המערער כי המדינה נהגת במדיניות לא אחידה והדבר מצדיק את הארכת המועד.

7. לאחר עיון בהודעת הערעור, בהחלטת בית משפט קמא ושמיעת טיעוני הצדדים בעל פה במסגרת הדיון, נחhaft דעתיכי לא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא מהшибת התערבות של בית משפט זה.

8. משילם המערער את הקנס, "**רואים אותו כאילו** הודה באשמה **בפני בית המשפט, הורשע ונשא את עונשו**" (סעיף 229(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982; מפהת חшибתו של עיקרון הסופיות, הארכת מועד להישפט לאחר שהकנס שלו, היא אפשרית בנסיבות חריגות ביותר; כמו, למשל, אי ידיעה וחוסר יכולת הנאשם לדעת אוזות הדוח (רע"פ 2096/07 **כוכבי נ' מדינת ישראל** (01.05.2007); או כאשר בסמוך לקבללת הדוחות הנאשם לכה במחלת קשה, כך שהמעקב והטיפול הרפואיים דחקו את נשוא הדוח מחוץ לתשומת לבו וגרמו גם לאיחור בהגשת הבקשה להארכת מועד (עפ"ת (חי) 18-10-40444 **פטאל פנינה נ' מדינת ישראל** (2.11.18).

9. לאחר שבחנתי את הנסיבות אין בנמצא טעמים שמצדיקים את קבלת הערעור. המערער טוען כי בעקבות קבלת אמצעי תיקון גילה, לאחר ייעוץ משפטו כי הדוח נשוא הבקשה נרשם שלא כדין והוביל לנקיות אמצעי תיקון נגדו. טענה זו אינה נכונה כלל ועיקר.

המערער הציג בפני (מע/1) תדפיס הניקוד ואמצעי התיקון שננקטו כנגדו. מעיון במצב מע/1 עולה כי ביום 24/3/2018 ננקטו אמצעי תיקון בדמות פסילת רישוון נהגה במשך 9 חודשים, בגין דוחות משטרת המפורטים ליד אמצעי התיקון והדו"חות מושא הערעור מיום 23.04.2018 **אין קשרים כלל ועיקר בהפעלת אמצעי תיקון**. אמצעי התיקון ננקטו בגין דוחות משטרת אחריהם מהעת האחורה.

10. מכאן שהנזק המשני - (במידה וקיים הפרה של הנהלה) של צבירת נקודת בגין הדוח נשוא הבקשה לא הוביל לנקיות אמצעי תיקון המופעלים כנגד המערער מהעת האחורה כפי שנטען בידי המערער.

11. בקשתו של המערער לocket בשינוי **קייצוני** שמצדיק את **דוחית הבקשה**. שייחי זה לא נמדד רק ממועד התשלום של הדוח, אלא הוא גם נמדד מיום נקיות אמצעי תיקון קודמים מיום 29/4/2018 (קורס בסיסי של נהגה נכונה) בגין הדוח מושא הערעור ולא ברור מדוע החל ממועד זה המערער השלים עם אמצעי התיקון הראשון שננקט כנגדו לפנים שניים. גם בהמשך ננקטו נגדו בגין הדוח מושא הערעור אמצעי תיקון הכלול פסילה של רישוון נהגה של 9 חודשים ביום 31/5/2018, גם אז המערער שהיתה לו ההזדמנות לבדוק ולבחון, לא נקט בכלל פעולה ומנסה להישען, בהליך הנוכחי, על אמצעי תיקון שנולד שנים רבות לאחר אמצעי תיקון הרלבנטי.

12. ניכר, אם כן כי התנהלות המערער לocket בשינוי חמור, גם מיום ביצוע העבירה, גם מיום תשלום הדוח וגם מיום ביצוע אמצעי תיקון שננקט בגין הדוח מושא הבקשה. אמצעי תיקון האחרון - לא קשר כלל ועיקר בגין הדוח מושא

הערעור ואין לו כל זיקה אליו. אין רלבנטיות לפרשת '**מחאמד'** הנ"ל למקורה דין בשל השונות הבולטות בין המקרים, כמוポート לעיל.

13. הנסיבות הנסיבות של **תשולם הקנס**, הודהה בעבירה מאחר ואינו טוען נגד העבירות עצמן, העדר קשר בין **הדו"ח לאמציע תיקון שננקט כתע**, **השיינוי** של חמיש שנים מיום התשלום וארבע שנים לאחר שננקט אמצעי תיקון של פסילה בשנת 2018 שננקט ישרות בעקבות הנקודות שהצטברו מהדו"ח מושא הבקשה, **מטים את הcpf לעבר דוחית הבקשה**.

14. לאור כל האמור לעיל, ומוביל להידרשות לשאל הORAה של הORAה הנהלה- שבית המשפט קמא קבע שלא קיימת נוכחות הORAה סעיף ה. 2.4. לנוהל- איני נדרש לשאלת הORAה של הORAה הנהלה, **שכן גם אם הייתה הORAה צו**, קבוצתי כי אין בנסיבות כדי להוכיח הטעבות בהחלטת בית משפט כמו מהניםוקים שפירטתי לעיל, גם בהינתן קיומה של הORAה.

15. על כן דין הערעור להידוחות.

ניתן היום, י"ט טבת תשפ"ד, 31 דצמבר 2023, בהעדך
הצדדים.