

עפ"ת 10240/09/23 - איאס מולוג'נה נגד מדינת ישראל, פרקליטות  
מחוז חיפה

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

28 מרץ 2024

עפ"ת 10240-09-23 מולוג'נה נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופט אינאס סלאמה  
המערער איאס מולוג'נה  
עו"ב ב"כ עווה"ד ג'יבראן מלון  
נגד מדינת ישראל  
עו"י פרקליטות מחוז חיפה  
המשיבה

פסק דין

לפני עורך על גזר דיןו של בית משפט השלום לטעורה בחדרה בפ"ל 9178-20-10, מיום 11.7.2023, במסגרתו, בין היתר, הוטלו על המערער עונשים של מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, צו מבנן, מאסר מוותנה ופסילה בפועל של רישון הנהיגה במשך 4 שנים, במצבו לכל פסילה אחרת. זאת, לאחר שהמערער הושע, על פי הודהתו, בעבורות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישון רכב תקף וללא ביטוח תקף.

يُذكر، أن المدعى على الوفاء في البداية قبل جزء الدين كله، لكن في المرة الأخيرة المدعى على العورة يتمكّن من العونش بفعل "الجهل". في المرة الأولى التي أدين بها المدعى بالجناح الجنوبي، "في كونه قد أدى بذاته إلى إثارة المعاشرة الموقعة في المركبة التي يقودها في ذلك الوقت، نعم في المحكمة ألا يزال في المدعى على العونش بفعل "الجهل"...".

טענתו העיקרית של המערער היא, כי בית המשפט קמא טעה בקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 24 חודשים לפועל למשך 5 שנים פסילה, ובגזרת עונש בתוקן המתחם של 4 שנים פסילה. ב"כ המערער הטועם בדיון, כי המאסר המותנה שהופעל היה בגין עבירה שבוצעה ב- 18 הימים האחרונים של התנאי שהוטל על המערער. אך גם העבירה מושא התקיק קמא היא עבירה לפני 4 שנים, במהלך עבירה המערער כברת דרך והוא "אדם אחר לחלוות". המערער סבור כי על בית המשפט קמא היה להאריך את המאסר המותנה ולא להטיל עליו מאסר בפועל וזאת כפי המלצה שירות המבחן. משהמאסר המותנה הופעל בסופו של דבר, היה מקום להתחשב ברכיב הפסילה בפועל.

الدعوى المقدمة في المحكمة تطلب إلغاء الحكم الذي صدر في حق المدعى على العونش بفعل "الجهل" بسبب خطأ المحكمة في تحديد المدة التي يجري فيها العونش بفعل "الجهل". المحكمة أقرت بخطأها في تحديد المدة، لكنها أصرت على عدم إلغاء الحكم.

עמוד 1

בית המשפט קמא למקם את עונשו של המערער "ברף הקיצון".

.3. ב"כ המשפט התנגד לערעור וציין, כי המקירה שלפניו אינו מצדיק הטעבות של ערכאת העreau, בשים לב "לחומרת העבירות בהן הורשע המערער, נסיבות ביצוען, עברו התעבורתי והפלילי המכובד של המערער, הכול גם הרשעה בجرائم מוות ברשלנות, בו הוטל על המערער עונש של מאסר מותנה ברפעלה, הוטל עונש של פסילה 5 שנים בפועל, כל אלה לא הרתיעו את המערער".

נטען, כי בית המשפט קמא לא היה מוסמך להאריך את המאסר המותנה, ובצדק סבר כי יש להטיל מאסר בפועל. בית המשפט קמא התחשב בumaruer והפעיל את המאסר המותנה בחופף. זאת ועוד, אין לבודד רכיב אחד של העונש (את רכיב הפסילה בפועל) ולבחון אותו במנותק, אלא "יש להסתכל על העונש בכללו", וככזה מדובר בעונש מכל.

#### דין והכרעה

.4. לאחר שנתי דעתו לטיעוני הצדדים ולאחר שענייתי בתיק אשר הenthal לפני בית המשפט קמא ובהודעת העreau על צרופותיה, וכן לאחר שנתי דעתו לפסיקה הענפה אליה הפנה המערער (זו שהוגשה על ידו וזה שהזוכה בטיעוני ובהודעת העreau עצמה), שוכנעתי כי יש מקום להקל בעונש הפסילה בפועל שהוטל על המערער, וזאת לפנים משותה הדיין ובשים לב לשינוי באורחות חייו של המערער, כפי שהדבר קיבל ביטוי בתסקיר שירות המבחן ובטייעונים בבית משפט קמא ובפני).

.5. ודוק, הלכה רבת שנים היא, כי אין זו מדרכה של ערכאת העreau להתערב בעונש אשר הושת על ידי הערכאה הדינונית. זאת, להוציא מקרים בהם נפלה טעות מהותית בגין הדיין, או כל אימת שהעונש אשר הוטל על ידי הערכאה הדינונית חורג באופן קיצוני ממדיניות הענישה הנהוגת במקרים דומים (ראו למשל ע"פ 6068/2021 מדינת ישראל נ' פקיה, פסקה 11 (19.12.2021), וכן ע"פ 8483/16 עדיה נ' מדינת ישראל, פסקה 82 (25.10.2018)).

.6. בעניינו, בית המשפט קמא איזן בין השיקולים השונים הנדרשים לעניין, תוך שקבע את מתחם העונש ההולם בשים לב לחומרת העבירות בהן הורשע המערער ומידת אשמו. ברגע דא, בית המשפט קמא עמד על הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, בשים לב לחומרתה של עבירת הנהגה בפסילה המבטאת זלזול בוטה בחוק והפגיעה קשות בסדרי השלטון והמשפט. זאת, לצד שתי העבירות הננספות בהן הורשע המערער. בית המשפט קמא נתן דעתו למידיניות הענישה הנהוגת, תוך שהפנה לפסיקה מתאימה. עוד נתן בית המשפט קמא דעתו לניסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובין היתר, כי המערער ביצע את העבירה ביודען לאחר שנכח במעמד גזרת דין לפסילה בת 5 שנים בגין עבירות של גרים מוות ברשלנות, שיבוש מהלכי משפט, התרה לבaltı מורשה לנhog וועוד. נקבע, כי מכלול הנתונים "מעיד הן על רמת המסוכנות הגבוהה לביטחון הציבור מהנאשם [הumaruer] והן על רמת הזלזול

והתעלמות שלו מהוראות רשות אכיפת החוק".

מתחם העונש ההולם נקבע אפוא, לאחר שבית המשפט קמא הילך עקב לצד אגדל במתווה הבנית שיקות הדעת השיפוטי, ולא מצאתי כי נפלת שגגה תחת ידו של בית המשפט קמא בקביעת גדריו של המתחם.

7. CAN RAOI L'ZIYN, CI AF AM MADOBER BATKOFTA FESILA SHUMDAH LEPOG, HARI SHAIN LKABL CNSIBA MALKHA, TEUNA CI HANAGA HAYTA BISHORT HAACHRONA SHL TAKOFA ZO. KBLAT TEUNA CAMOR MASHMOUTAH AIIN VECROSOM, HALEKA LUMECHA, SHL TAKOFTA FESILA SHAHOTLA MLCHTAHILA.

8. GAM BAASHER LETUNA MKOARIT LEUNIN ARKAT HATNAI, LA MZATI CI NPLA SHGGA THACH YDO SHL BITEH MASHPET KMA, VEMBALI SHNEULMAH MEUNIYI HMLZT SHIROT HAMBACHON. CIDOU, HMLZT SHIROT HAMBACHON, SHMMA CN HIA - HMLZTA B'LBD. HMLZTA ZO, SCHBODA BMKOMO MONHA, AINA MCHIBAT AT BITEH MASHPET, ASHR BBVAO LGZOR AT HDMON SHOKL SHIKOLIM RUCHIM YOTER (RAO RU'AF 643/24 CHODOS BI MEDINAT ISRAEL, PASKA 8 (29.1.2024), VCN RU'AF 108/24 SRACHAN BI MEDINAT ISRAEL, PASKA 14 (8.1.2024)). HMLZT SHIROT HAMBACHON HIA B'BHINNAH "HMLZTA SHNUUDA LS'U B'MALACT HELLAT UNISA, ASHR NEUSHIT BHATHAM LMCOL HSHIKOLIM HERLOVONTIM, LRBOVOT NSIVOT B'ICLU HAUBIRAH VMDINOT HAUNISA HANOGAT" (U'AF 2260 FLONI BI MEDINAT ISRAEL, PASKA 10 (18.7.2022)).

9. HMEURUR HORSHU BEUBIROT CHMOROT SHL HANAGA B'ZMAN FESILA, HANAGA LA RISHION RCB TAKF MUL SHNA VENAGA LA BITOCH TAKF. BITEH MASHPET KMA KBU CAMOR CI MADOBER RBRMTH MSOCNOT GBOHA LBETICHON HAZIBUR, VCK GM RAMT HZLZOL VEHATULIM SHL HMEURUR MAHORAOOT RSHIOT ACIPAT HOK.

10. BITEH MASHPET KMA HATYIS B'AOFEN MFORT LTSAKIR SHIROT HAMBACHON VLEMALZOTI, TOR SKBU CI "MTOCENO SHL HTSAKIR UOLAH SPKNOOT RBAH; NICRIM BO NTONIM AISHOYTIM SHLAM MKBLIM MEUNA TIFOLI; CSBMBACHON HEMZIOT HANASM HZOR LSPORO B'ICLU HAUBIROT DNN, HOCHIC CI HOKI HATUBORA AIMN NR LRGLOI, VCI LA NUTN LHERHICHIKO MAHCABSH CL UD HDBR TLVI BRZCNO HATOB; VAIN NTONIM SHULU HTSAKIR CDI LBEST AT HMEURUR SHKIM SIMCHI SHL MASH LSHIKOMO SHL HANASM".

11. B'SOFO SHL YOM, LA MZAT BITEH MASHPET KMA LNCKUN LAMZ AT HMLZT SHIROT HAMBACHON LEUNIN ARKAT HMASER MOTNA, ARK BAOTHA NSIMA HCHLIT SHLAL HATULM MAHAMOR HTSAKIR VEMHNSIBOT AISHOYT SHL HMEURUR, VHEKL UMU B'AOFEN SHAMASER MOTNA YOFUL B'CHOPF LMASER SHIOTL, VMSHNCZA HMEURUR MSEGAL OMHTAIM B'ICLU UBODOT SHIROT, CI YOTL UNOSH MASER LRIZOI BD'R ZO.

AINI SIBOR CI BCK SHGGA BITEH MASHPET KMA BSHIKOLIM.

UMOD 3

CL HZCIOOT SHMOROT LAATAR PESKI DIN - OI © verdicts.co.il

12. אשר לעונש הפסילה, ובכל הנוגע למתחם שנקבע בעניין זה, אין סבור כי בית המשפט קמא שגה בקביעת המתחם, כפי שנטען, וכי מדובר במתחם "חמור חריג וקיצוני בפני עצמו". לא זו אף זו, "לא אחת נפסק", שערצתה הערעור בוחנת, בראש ובראשונה, את התוצאה העונשית הסופית, וגם אם נפלה שגגה באופן הפעלת מגנון הבנייה שיקול הדעת שעוגן בהוראות תיקון 113, אין בכך כדי להצדיק קבלת ערעור כאשר התוצאה העונשית אינה מצדיקה התרבות" (ע"פ 8109/15 **אביון נ' מדינת ישראל** (9.6.2016)).

13. בחינת התוצאה העונשית בענייננו מעלה, כי העונש הכללי שהוטל על המערער אין בו ממשום ראייה ואינה מהוות חריגה קיצונית ובלתי סבירה מנורמת העונישה המקובלת. גזר הדין שהטיל בית המשפט קמא מקל עם המערער בכל הנוגע לעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ואופן ריצוי, ובריו כי בית המשפט קמא התחשב בנסיבות האישיות ובמכלול השיקולים לקולא כפי שפורטו על ידו בהרחבה. אין לומר אףו, כי מדובר בעונש חריג בחומרתו, שכן אין להביט על רכיב הפסילהelman מיתר רכיבי גזר הדין. אין גם לומר כי בגזר הדין נפלה טעות כלשהי מצדיקה התרבות ערכאת הערעור.

עם זאת, לאחר שבתי ועינתי בתסaurus שירות המבחן ובנסיבות האישיות של המערער, ובהמשך ישיר להתחשבות שנתן בית המשפט קמא בשיקולים אלה, דבר שהביא להפעלת המאסר המותנה בחופף ולהחלטה בדבר ריצוי המאסר בעבודות שירות, והכל לפנים משורת הדין, ועל מנת לקצר במעט את תקופת הפסילה הכוללת אותה אמר המערער לרבות בסופו של דבר (לאחר חיבור תקופות הפסילה שהוטלו עליו), ועל מנת להוותר בידי המערער תקווה לסיום קרובה יותר של פרק עוגם זה, מצאתי לקצר את רכיב הפסילה בפועל שיטול עליו ולהעמידו על 3 שנים, במצבר לכל פסילה אחרת.

14.coli תקווה כי המערער יתميد בדרך הילoco ובשינוי החובי שעבר על מנת שבסוף תקופת הפסילה יוכל לחדש את רישומו וישוב לנוהג כחוק ובהתקام להוראות הדין.

#### סוף דבר

15. השורה התחתונה מכל האמור היא, שעונש הפסילה בפועל שהוטל על המערער בבית המשפט קמא **עמדוד על 3 שנים**.

אין שינוי ביתר רכיבי גזר הדין.

#### זכירות בית המשפט תשליך עותק פסק הדין לצדים מקובל.

ניתן היום, ט"ו אדר ב' תשפ"ד, 25 מרץ 2024, בהעדך  
הצדדים, בהסכמה.

עמוד 4

