

עפ"ת (חיפה) 87008-12-25 - יוסף חדאד נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 87008-12-25 - יוסף חדאד נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 87008-12-25

יוסף חדאד

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

[04.02.2026]

כבוד השופט זיו אריאלי

פסק דין

1. לפניי ערעור על החלטת בית משפט לתעבורה בחיפה מיום 8.12.25, במסגרתה דחה את בקשת המערער להאריך את המועד להישפט בגין הודעת קנס שמספרה 90527222708.
2. בתמצית: ביום 7.7.23 הונפקה הודעת תשלום קנס בעניינו של המערער. על פי המתואר בהודעת תשלום הקנס, בתאריך 28.6.23 בשעת לילה נהג המערער ברכבו בצומת שד' ההגנה ודרך צרפת, במהירות 92 קמ"ש, במקום בו המהירות המרבית המותרת היא 70 קמ"ש.
3. ביום 27.10.25 הגיש המערער בקשה להארכת מועד להישפט. נטען כי הרכב רשום על שם המערער אך משמש גם את יתר בני המשפחה. המערער טען כי לא קיבל את הודעת תשלום הקנס, וכי ביום ביצוע העבירה הנטענת היה הרכב בחזקתה של אדם אחר (צורף תצהיר של הנהגת הנטענת). נטען בנוסף כי הכתובת אליה נשלחה הודעת תשלום הקנס - אינה נכונה, שכן באותה עת היה המערער מצוי בהליכי גירושין.
4. המשיבה התנגדה לבקשה. צוין בתגובתה כי הודעת תשלום הקנס נשלחה לכתובת הדואר הרשומה על שם המבקש במשרד הפנים. הודעת תשלום הקנס נמסרה לנמען. המערער פנה למשיבה בבקשה להסבת הודעת תשלום הקנס כבר ביום 26.12.24, ומכאן שידע עליה חודשים ארוכים טרם הוגשה הבקשה להארכת מועד. די בשיהוי כדי הביא לדחיית הבקשה.
5. בהחלטתו מיום 8.12.25 דחה בית המשפט קמא את הבקשה. נקבע כי המשיבה לא צירפה לתגובתה את אישור המסירה, ועל כן לא ניתן לבחון את טענתה כי הדו"ח נשלח לכתובת עדכנית של המערער, או כי נמסר כדין. על אף שנקודת ההנחה היא כי לא בוצעה מסירה, הרי שישנן ראיות נוספות התומכות בטענה כי המערער ידע אודות הדו"ח והשתתף בהגשת הבקשה. המערער פנה למפנ"א כבר ביום 26.12.24 בבקשה להסבת הדו"ח. בנוסף, המערער ביצע כבר אמצעי תיקון בגין הדו"ח הנ"ל, וסיים קורס מתקדם בנהיגה נכונה ביום 30.7.25. מכאן שהמערער ידע במועד זה על אודות הדו"ח. נוכח נתונים אלו הרי שהמערער ידע על הדו"ח חודשים ארוכים טרם הגיש את הבקשה להארכת מועד להישפט, ולא פעל בשקידה ראויה לטפל בו.

6. אף הטענה כי אחר נהג ברכב אינה מקימה חשש לעיוות דין שכן התצהירים שהוגשו בעניין זה הם לקוניים, שאינם נתמכים בראיות אחרות ואינם מבססים כדבעי את היות הרכב בחזקתה של הנהגת הנטענת. מכאן הערעור.
7. שמעתי בדיון היום את טענות הצדדים, עיינתי בהודעת הערעור על נספחיה ובהחלטת בית המשפט קמא. בסופו של יום, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו המפורטת של בית המשפט קמא.
8. נקודת המוצא של בית המשפט קמא היא שהמשיבה לא הניחה תשתית ראייתית מספקת המקימה את חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א' לתקנות סדר הדין הפלילי. יחד עם זאת, למד בית המשפט קמא על כך שהמערער ידע על דבר קיומו של הדו"ח ממקורות אמינים אחרים. ידיעה זו מבוססת על שני נתונים שאינם במחלוקת. האחד - מועד פנייתו של המערער למרכז פניות נהגים ארצי (מפנ"א) במהלך חודש 12/2024. בפנייה זו ביקש המערער כי הדו"ח יוסב על שמה של הנהגת. ברי כי מי שפונה ומבקש להסב את הדו"ח על שמו של אחר - מודע לדבר קיומו של הדו"ח. ומאחר ופניית להסבת הדו"ח נעשתה בחודש דצמבר 2024, הרי שלכל הפחות במועד זה ידע המערער על אודות הדו"ח שניתן לו. השני - השתתפותו של המערער ב'אמצעי תיקון', כעולה מתדפיס אותו צירף המערער, המלמד כי ביום 5.3.24 השתתף המערער בקורס מתקדם בנהיגה נכונה (הקורס הסתיים ביום 30.7.25). השתתפות המערער בקורס הייתה בגין ארבעה דו"חות תנועה שניתנו לו, ביניהם הדו"ח מושא ערעור זה.
9. נוכח האמור, לא מצאתי כי נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט קמא, אשר קבע כי המערער ידע על דבר קיומו של הדו"ח, חודשים ארוכים טרם הגשת הבקשה להארכת מועד להישפט, ומכאן שאין ממש בטענה לפיה נודע לו על דבר קיומו של הדו"ח ימים אחדים טרם הגשת הבקשה. אין בפי המערער כל הסבר לשיהוי הרב בהגשת הבקשה, ובדין קבע בית המשפט קמא כי די בשיהוי הממשי כדי להצדיק את דחייתה של הבקשה [ר' בהקשר זה רע"פ 5931/24 פואז נ' מדינת ישראל (14.8.24)].
10. אף לעניין קביעת בית המשפט קמא בדבר היעדר חשש לעיוות דין - לא מצאתי כי נפלה שגגה בהחלטה או בהנמקה. טענת המערער נשענת על שני תצהירים לקוניים (שלו ושל הנהגת הנטענת), ללא כל פרטים או הסברים. טענה מסוג זה, המבוססת על תצהיר סתמי - אינה מקימה חשש לעיוות דין, ובעניין זה קיימת פסיקה ענפה [ר', אחד מני רבים, רע"פ 4849/24 אלבז נ' מדינת ישראל (5.8.24)].
11. בשולי הדברים אציין כי גם בטענה לקיומו של נזק בדמות הטלת אמצעי תיקון - אין כדי להצדיק את קבלת הבקשה. מדובר בשיקול של תועלת ולא בשיקול של עיוות דין [ר' למשל עפ"ת (חיפה) 28371-08-22 אבו ספיה נ' מדינת ישראל (9.1.23)].
12. סיכומי של דבר, ובהיעדר עילה להתערב בהחלטת בית המשפט קמא - אני דוחה את הערעור. המזכירות תעביר את העתק פסק הדין לצדדים. ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ו, 04 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.