

עפ"ת (חיפה) 27779-03-25 - אפרת טולקובסקי, נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 27779-03-25 - אפרת טולקובסקי, נ' מדינת ישראלמחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 27779-03-25,

אפרת טולקובסקי,

נ ג ד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

[27.03.2025]

בפני כבוד השופט זיו אריאלי

ערעור על ההחלטה דין וגזר דין שניית בבית-משפט שלום לתעבורה בחיפה (כב' השופט א' לרנר) מיום 4/2/25 ב-חת"ע

1928-09-24

ע"י ב"כ עוז אילון אורון ואח'

פסק דין

1. ביום 4.9.24 הוגש נגד המערערת כתוב אישום המחייב לה עבירה במהירות העולה על המהירות המותרת

על פי חוק [בניגוד לתקנה 54(א) لتיקנות התעבורה). על פי כתוב האישום, ביום 23.1.24 בסביבות השעה 22:25

נהגה המערערת בצומת הרחובות מבוא חיפה ומגורשי ספרא, ב מהירות 83 קמ"ש, بعد שהמהירות המותרת היא 50 קמ"ש. כתוב האישום בסיסס על צילום הרכב במצולמה.

2. ביום 4.2.25 התקיים דיון בבית המשפט קמא. ב"כ המשימה הוודע כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו כתוב האישום יתוקן (لمערערת יוכסה עבירה של נהייה ב מהירות בלתי סבירה), המערערת תורשע בעובדות כתוב האישום המתוקן ויטול עליה קנס בסך 2,200 ל"נ. בית המשפט קמא אישר את ההסדר, המערערת הורשעה והוטל עליה עונש כהמור.

3. ביום 23.2.25 הוגשה מטעם המערערת בקשה לביטול פסק הדין. נטען כי כתוב האישום התייחס לרכבה של המערערת, שמספרו 03056670, אולם בדיקה של הצילום מלמדת כי הרכב שתועד במצולמה הוא רכב מסflovo שונה בספרה אחת: 03056870. המדובר בשני כלי רכב מאותו סוג וצבע. נטען בנוסף כי המבקשת לא מזדמנת לחופה, ושני בנייה, משתמשים מדי פעם ברכב - לומדים בירושלים.

4. בהחלטתו מיום 2.3.25 דחה בית המשפט קמא את הבקשה, ללא צורך בתגובה המאשימה. נקבע כי המערערת נשפטה בנסיבות עו"ד מטעמה. בית המשפט קם מכך, ואין לו סמכות לבטל את פסק הדין. עוד צוין כי במועד הגשת הבקשה הציגה הצעת התביעה בפני בית המשפט קמא, בנסיבות ב"כ המערערת, תמונה מוגדלת המתעדת את העבירה, ומהתמונה עולה בבירור כי הרכב המצולם נושא את המספר "הנקון" - מספר רכבה של המערערת. מכאן, שגם לא קיים חשש לעוות דין. הבקשה נדחתה לפיכך, ומכאן הערעור.

5. ביום 23.3.25 התקיים בפני דין, במהלךו נשמעו טענות הצדדים. ב"כ המערערת טען כי התביעה לביטול פסק הדין הוגשה ללא שיוהו. הובחר כי המערערת, בעת שפנתה לקבללת יציג משרד הסגנון, מסרה לבאי כוחה כי "אין לה לחפש בחיפה, אין סיכוי שהרכבת היה בחיפה" [התרשומת הוגשה לעוינו, סומנה מע/1]. אין למערערת אינטרס סמי לחזרה מהודאה - עברה נקי.
6. ב"כ המשיבת ביקש לדחות את העreau, נוכח העובדה שהמערערת, בהיותה מיוצגת, הוזתה והורשעה במסגרת הסדר טיעון. הוגש לעוינו תמונות צבעוניות שהופקו מהתיעוד של ביצוע העבירה בה הורשעה המערערת [התמונות הוגשו וסומנו מש/1-2].
7. לשאלתי, נוכח העולה המצטייר מהחלטת בית המשפט קמא, לפיה ביום הגשת התביעה לביטול פסק הדין התקיים דין בפני בית המשפט קמא, בנסיבות באו כוח שני הצדדים, ואשר במהלךו הוגזו לעוין בית המשפט קמא חומרים מתיק החקירה - ציין ב"כ המשיבת כי אין בידו כל פרטים מעבר למצוין בהחלטת בית המשפט קמא, לא ידוע לו אילו חומרים הוגזו בבית המשפט קמא או מדוע לא נערך פרוטוקול המשקף את הדיון שהתקיים.
8. בתום שמייעת טיעוני הצדדים בקיים דין במעמד הצדדים, שאינו מתווד ואשר לא ברור אילו חומרים הוגזו בפני בית המשפט קמא במהלך הדיון.
9. היום הוגשה תגובת המשיבת, אשר הודיעה כי היא מתנגדת לביטול פסק דין. עם זאת, ולפניהם משורת הדין, הסכימה המשיבת להחזיר את הדיון לבית המשפט קמא, לשם קיום דין בנסיבות המערערת, בבקשתה לביטול פסק דין.
10. המערערת הוזתה בעבודות כתוב אישום מתקן, הורשעה ודינה נגזר. האפשרות להתרח חזרה מהודאה מוסדרת בסעיף 153 לחוק סדר הדין הפלילי. כפי שנקבע לא אחת - העיתוי של הגשת התביעה להזר מהודאה - הוא בעל משקל רב. בעוד שלפני מתן גזר דין ננקטת גישה מוקלה, הרי שלאחר מתן גזר דין, אישור לחזרה מהודאה ינתן במרקם נדרים בלבד, כאשר עולה ספק שמא הנאשם הבין את תוכנו ואת מהותו של הסדר הטיעון וההודאה, כאשר קיים חשש ממשי בדבר פגם ברצוינו החופשי של הנאשם, במרקם בהם ארען בשל חמור ביצוג המשפט או במרקם בהם התרשם בית המשפט מרצון כן של הנאשם להביא לחשיפת האמת העובדתית [השווה ע"פ 23/2812 ג'aber ואח' נ' מדינת ישראל (18.8.24)]. בעניינו, אין טענה של CSL ביצוג, ואף לא נתען כי המערערת לא הבינה את משמעותה ההודאה או משמעותה של הסדר הטיעון. העreau, כמו גם בקשה המערערת לביטול פסק דין - מבוססים אך ורק על טענה בדבר חשש לעוינות דין, ומרצונה של המערערת להביא לחשיפת האמת. חשש זה נשען על טענה לפיה המערערת או מי מבניה - אינם נוהגים לנטווע בחיפה (אם כי איןUPI המערערת כל טענה פוזיטיבית באשר למקום הימצא הרכבת בעת ביצוע העבירה). עוד טענתה בדבר טעות (של ספרה אחת) בלוחית הרישוי של הרכבת המתועד העבירה - אינה חד משמעות, ומתיישבת עם טענתה בדבר טעות (של ספרה אחת) בלוחית הרישוי של הרכבת המתועד בתמונה.
11. בעניין זה יוער - בית המשפט קמא דחה את בקשה המערערת לביטול פסק דין, ומה החלתו עולה כי התקיים בפני דין בנסיבות ב"כ הצדדים, שבמהלכו הוגזו לו ראיות כלשהן. אין תיעוד לדין, לא ברור מה הוגז לבית המשפט קמא, ומשכך ברוי כי קיים קושי להעמיד את התרשומות בית המשפט קמא ואת מסקנותיו - ב מבחן הביקורת השיפוטית.
12. בנסיבות אלו, טוב עשתה המשיבת כהסתכמה להחזיר את הדיון לבית המשפט קמא, לשם קיום דין ההלכתו, ובמעמד הצדדים, בבקשת המבקרת לביטול פסק דין. יש להניח כי הצדדים ישכלו להניח בפני בית המשפט קמא את מלאו התיעוד שברשותם, ובתוך כדי בית המשפט קמא יבחן תיעוד זה בלבד פתוח ונפש חפצה, ויפעל בעניין זה כחומותו.
13. סוף דבר - העreau מתקבל במובן זה שהדין יוחזר לבית המשפט קמא על מנת שיתקיים דין בבקשת המערערת לביטול פסק דין. טענות הצדדים בעניין זה - שמורות להם. המזיכרות תעביר את העתק פסק דין לצדים.
- ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.