



עפ"ת (חיפה) 12107-01-26 - איהב עסלי נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 12107-01-26 - איהב עסלי נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 12107-01-26

איהב עסלי

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

[01.02.2026]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

לפניי בקשה להורות על ביטול מחיקת הערעור.

בתמצית: ביום 23.11.25 הורשע המערער בהיעדרו בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, ונגזר דינו. המערער הגיש למחרת בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו. בקשתו נדחתה ומכאן הערעור.

לכתחילה נקבע לפניי דיון לשמיעת הערעור ביום 28.1.26 שעה 12:30. ביום 20.1.26 הוריתי על הקדמת הדיון לשעה 11:15. ההחלטה נצפתה על ידי ב"כ המערער בו ביום.

במועד שנקבע לערעור לא התייצבו המערער או מי מטעמו. ב"כ המשיבה ציינה כי שוחחה עם עו"ד המייצגת את המערער, וזו מסרה לה כי עו"ד עסלי אמור להתייצב לדיון היום. בהיעדר התייצבות - התבקשה מחיקת הערעור. לבקשת המשיבה, ובהיעדר התייצבות המערער ומי מטעמו - הוריתי על מחיקת הערעור.

למחרת הוגשה הבקשה המונחת לפניי. נטען כי הערעור נקבע לשעה 12:30, כי עו"ד עסלי התייצב לדיון בשעה 12:00 אך נמסר לו כי הערעור נמחק וכי ניתנה החלטה בדבר שינוי שעת הדיון אשר לא הובאה לידיעת בא כוחו. נטען כי מדובר בתקלה דיונית שאינה בשליטת המערער.

המשיבה מתנגדת לבקשה, ולאחר שעיינתי בטענות הצדדים - סבורני כי התנגדות המשיבה בדין יסודה.

ראשית יוער כי בניגוד לנטען - ההחלטה בדבר קביעת הדיון ליום 28.1.26 בשעה 11:15 - נצפתה על ידי ב"כ המערער ביום מתן ההחלטה (20.1.26). משכך לא ברורה הטענה כי לא ניתנה לב"כ המערער הודעה מסודרת בדבר שינוי שעת הדיון. המדובר באי התייצבות של המערער ובא כוחו לדיון שנקבע בערעור - לאחר שגם בערכאה הדיונית לא התייצבו המערער ובא כוחו לדיון. למעשה, המערער מוסיף מחדל דיוני על גבי המחדל הדיוני שבגינו הוגש הערעור, ועתה מבקש להחזיר את הגלגל לאחור. אין בידי להיעתר לבקשה זו, ומצופה היה, ודאי כאשר המערער כבר המערער בהיעדרו ובקשתו לביטול פסק הדין נדחתה, כי יקפיד בעניין קלה כבחמורה, ימלא אחר החלטות בית המשפט ויתייצב לדיון במועד שנקבע. בצדק טענה המשיבה, כי ככל שמדובר ב"טעות משרדית" הרי שעל פי ההלכה הפסוקה, אין בה כדי להצדיק היעדרות מהדיון.

אף בכל הנוגע לחשש לעיוות דין, לא התרשמתי כי יש בטענות המערער כדי להטות את הכף לטובת היענות לבקשה. טענת המערער כי אחר נהג ברכב אינה מתיישבת עם טענת המערער בדיון בבית המשפט קמא ביום 4.6.25, לפיה "לאחר בדיקה - הנאשם עצמו נהג ברכב".

הבקשה נדחית לפיכך.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ו, 01 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.