



עפ"ת (חיפה) 1166-06-25 - סאלח בדראן נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 1166-06-25 - סאלח בדראן נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 1166-06-25

סאלח בדראן

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[12.06.2025]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. לפניי ערעור על החלטת בית המשפט לתעבורה בעכו מיום 9.5.25 [תת"ע 6865-11-24] במסגרתה נדחתה בקשתו של המערער לביטול פסק דין שניתן ביום 26.2.25 בהיעדר התייצבותו לדיון באותו יום.
2. בתמצית: ביום 14.11.24 הוגש נגד המערער כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות מופרזת. על פי כתב האישום, בתאריך 3.11.24 נסע המערער ברכבו בכביש 85 במהירות של 148 קמ"ש, מקום בו המהירות המרבית המותרת היא 90 קמ"ש.
3. ביום 26.2.25 התקיים דיון אליו לא התייצב המערער, על אף שזומן כדיון. לפיכך, הורשע המערער בעבירה שיוחסה לו, ודינו נגזר בו ביום.
4. ביום 13.3.25 הוגשה בקשה לביטול פסק הדין. בבקשה נטען כי המערער לא ידע על מועד הדיון. המערער העביר את הטיפול בדו"ח לעו"ד אשר לא טיפל בעניינו ולא התייצב לדיון.
5. המשיבה התנגדה לבקשה. נטען כי המערער קיבל ביום 3.11.24 את ההזמנה לדיון (צורף דו"ח פעולה של שוטר אשר עיכב את המערער מיד לאחר ביצוע העבירה, לשם הבאתו לתחנת המשטרה לעריכת שימוע. המערער קיבל בנוסף זימון לשימוע למחרת היום).



6. ביום 9.5.25 דחה בית המשפט קמא את בקשת המערער לביטול פסק הדין. נקבע כי אין מקום לקבל את טענת המערער לפיה לא ידע על מועד הדיון, שכן ההזמנה לדיון נמסרה לו במועד ביצוע העבירה (מועד הדיון מופיע באופן בולט על גבי הדו"ח). בנוסף, טענת המערער כי העביר את הדו"ח לטיפול של עו"ד - נטענה בעלמא וללא כל ביסוס עובדתי. ממילא, אין בהעברת הדו"ח לטיפול של עו"ד כדי לפטור את המערער מאחריותו לעקוב אחרי ענייניו ולברר מה עלה בגורל התיק. לפיכך - לא הייתה עילה מוצדקת להימנעות המערער מהתייצבות לדיון. אף הטענה בדבר חשש לעיוות דין דינה להידחות, שכן מענה ל"קשיים הראייתיים" שהעלה המערער בבקשתו - ניתן בדו"ח הפעולה שצירפה המשיבה לתשובתה.
7. ביום 25.5.25 הגישה המערער בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט קמא, בקשה אשר נדחתה בהחלטה מיום 30.5.25. מכאן הערעור.
8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט קמא, ועל כן דין הערעור להידחות.
9. בצדק ציין בית המשפט קמא כי המערער העלה בבקשתו טענות סותרות. מחד - כי לא ידע על מועד הדיון [טענה הנסתרת בדו"ח הפעולה של השוטר מאיר גבאי מיום 3.11.24, לפיו נמסרה הדו"ח למערער סמוך לאחר ביצוע העבירה, והוא אף עוכב לתחנת המשטרה שם נמסר לו בנוסף זימון לשימוע]. מאידך, טוען המערער כי מסר את הדו"ח לטיפול של עו"ד [קרי - קיבל את הדו"ח לידי ועל כן ידע גם ידע על מועד הדיון], אלא שזה לא טיפל בעניינו של המערער. בצדק קבע בית המשפט קמא כי הטענה בדבר הטיפול הלקוי של עורך הדין בדו"ח - נטענה בעלמא, ללא כל פירוט, ואף ללא התייחסות של אותו עו"ד לו נמסר הטיפול.
10. מכל מקום - קביעת בית המשפט קמא כי לא הוצג טעם המצדיק אי התייצבות - מעוגנת היטב ולא מצאתי כל עילה להתערב בה.
11. אף ביחס לטענות המערער בדבר חשש לעיוות דין, לא שגה בית המשפט קמא. דו"ח הפעולה של השוטר מאיר גבאי מפרט היטב את אופן ביצוע המדידה של מהירות נסיעתו של המערער, ויש בפרטים המופיעים בדו"ח כדי לענות לתיבות שהעלה המערער בטיעונו.
12. סיכומי של דבר - בדיון הורשע המערער, בהיעדר התייצבותו לדיון. המערער לא העלה טעם או עילה משכנעת לאי התייצבותו. לא מצאתי כי יש בטיעוני המערער כדי ללמד על שגגה שנפלה בהחלטת בית המשפט קמא, ומשכך אני דוחה את הערעור.
- המזכירות תעביר את העתק פסק הדין לצדדים.
- ניתנה היום, ט"ז סיוון תשפ"ה, 12 יוני 2025, בהעדר הצדדים.