



עפ"ג 54311/02/15 - ארי פישר נגד מדינת ישראל, דיקלה אברמד

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

03 מאי 2015

עפ"ג 54311-02-15 פישר נ' מדינת

ישראל

לפני

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

כב' השופטת מיכל ברק נבו

ארי פישר

המערער

נגד

המשיבים

1. מדינת ישראל 2. דיקלה אברמד

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד דינה פרופס

ב"כ המשיבה 1 עו"ד שרון משעל

המשיבה 2 בעצמה (המתלוננת)

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בת"פ 27903-04-13 (בית משפט השלום בפתח תקווה), באיומים שהשמיע כלפי שכנתו כאשר אמר לה "הביטוח (של הרכב) זה 4,000 ₪, אני אשבור לך את הרכב", וזאת בנוכחות שוטרים סמויים שהיו בדירתה, אותם הזמינה בעקבות איומים קודמים.

המערער נידון ל - 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, לתשלום קנס בסך 1,000 ₪ ולתשלום פיצוי למתלוננת בסך 4,000 ₪.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר וכלפי חיוב המערער בתשלום קנס ובפיצוי המתלוננת.

ב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה בית משפט קמא בקביעת מתחם הענישה באשר לרף העליון של שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, כאשר לא התחשב בנסיבותיו האישיות של המערער ובמצבו הרפואי בכל הקשור לליקוי משמעותי בראייה ממנו החל לסבול לאחר האירוע נושא גזר הדין וכאשר סטה ממדיניות הענישה הנוהגת לגבי איומים חד פעמיים, שאינם בפגיעה בגופה של המתלוננת, אלא ברכושה.

עמוד 1



באשר לחיובו של המערער בתשלום קנס ובפיצוי המתלוננת, טוענת ב"כ המערער שלא נגרם למתלוננת כל נזק כתוצאה מהאיומים נושא גזר הדין, המערער הביע חרטה על התנהגותו בטיעונו לעונש ובחקירתו הנגדית ובשל מצבו הכלכלי עקב היותו נכה בשיעור 100% בשל ליקוי הראייה ומכירת המשאית שבה נהג לפרנסתו ולפרנסת משפחתו, לא יהיה בידו לשלם את הקנס ואת הפיצוי.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונשים שהוטלו על המערער בבית המשפט קמא וטוענת כי מתחם הענישה שנקבע על ידי בית המשפט קמא היה מתחם נכון וגם מיקומו של המערער בתחום המתחם הוא נכון לאחר שלא לקח אחריות על התנהגותו.

המשיבה 2 - המתלוננת - מתנגדת להפחתת הפיצוי שבו חויב המערער לפצות אותה ומצביעה על נזקים שנגרמו לרכבה כתוצאה מהתנהגותו שלה מערער, אשר התעמת איתה במשך מספר שנים עד כדי שנאלצה להזעיק שוטרים לדירתה כדי שיעמדו על התנהגותו כלפיה, כפי שהיה במקרה נושא גזר הדין.

עיון בגזר הדין של בית המשפט קמא מעלה כי קביעת מתחם הענישה בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, היא קביעה מוצדקת שכן המערער פגע בזכותה של המתלוננת לביטחונה, בזכותה לכבוד ובשלוות נפשה. גם אם למתלוננת לא נגרם נזק כתוצאה מהאיומים, וגם אם לא מדובר באיומים מהרף הגבוה יחסית אלא באיומים כלפי רכובה של המתלוננת, אין בכך כדי להצדיק ענישה ברף התחתון של מאסר על תנאי, שהוא הרף התחתון הנכון כאשר מדובר בעבירת איומים כמו שביצע המערער.

בית המשפט קמא לקח בחשבון במסגרת קביעת מיקומו של המערער בתוך מתחם הענישה את היות האיום אישום בודד ואת העובדה שהופנה כלפי רכובה של המתלוננת ולא כלפי גופה. כך גם לקח בית המשפט קמא בחשבון בסעיף 11 לגזר הדין מצד אחד את עברו הפלילי של המערער, הגם שלא כולל עבירת איומים, ומצד שני את מצבו הרפואי שהידרדר לאחר ביצוע העבירה, גם אם איננו מגביל אותו בצורה כזו שאינו מסוגל לבצע עבודות שירות, ואת נסיבותיו האישיות האחרות כפי שנטענו בפניו ובפניו על ידי באת כוחו.

משכך הם פני הדברים, גם אם התקדימים שהובאו על ידי בית המשפט קמא לקביעת מתחם הענישה אינם תואמים במדויק את המערער ואת המקרה נושא גזר הדין, אין לומר שהטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, שאינו ברף העליון אך גם לא ברף התחתון, סוטה ממדיניות הענישה ומצדיקה התערבות ערכאת ערעור.

כך גם התחשב בית משפט קמא בכל הנסיבות לקולא ולחומרה שהתבררו בפניו במהלך שמיעת הראיות ולאחר מכן, ולא יכול היה להקל עם המערער אשר בחר לנהל משפט ואילץ את המתלוננת לבוא ולהעיד דברים שיכול היה להימנע מהם לו הודה בביצוע המעשה ותיאר בפני בית המשפט קמא, כפי שתוארו בהודעת הערעור, נסיבותיו האישיות שמצדיקות לטענת באת כוחו את ההקלה בעונשו.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור לגבי עונש המאסר.

שונה המצב בכל הקשור לעיצומים הכספיים שהוטלו על המערער על ידי בית המשפט קמא שבהם ראינו לנכון להקל בשל מצבו הכלכלי של המערער בעקבות הליקוי בראייה ממנו הוא סובל ואשר מונע ממנו לעבוד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו ולהתפרנס מקצבת ביטוח לאומי שמגיעה עד כדי 3,600 ₪ נכון להיום.

לאור כל האמור, אנו מפחיתים את הקנס שהוטל על המערער כך שעליו יהיה לשלם תוך 30 יום 500 ₪ ואם לא ישלם,



ייתאסר לחמישה ימים.

אנו מחלקים את הפיצוי שהוטל על המערער על ידי בית משפט קמא כך שעל המערער לשלם סכום של 500 ₪ לחודש במשך 8 חודשים בתשלומים רצופים ושווים, שיחלו ב- 1.9.15 ובכל 1 לחודש עד לפירעון המלא.

הפיצויים ישולמו בדרך של הפקדתם בקופת בית משפט השלום בפתח תקווה והם יועברו למתלוננת על פי פרטים שתמסור ב"כ המשיבה למזכירות בית משפט השלום בפתח תקווה.

לא ישולמו שני תשלומים רצופים של הפיצויים - יעמוד כל סכום הפיצוי לפירעון מידי, יישא ריבית והפרשי הצמדה מהיום שבו לא שולם הפיצוי הראשון ועד יום התשלום הראשון בפועל יועבר לגבייה למרכז לגביית קנסות.

המערער יתייצב לביצוע עבודות השירות בפני הממונה על עבודות שירות ב- 10.5.15 בשעה 08:00 לקליטה והצבה, ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות, יעמדו בתוקפם עד לסיומן.

ניתן והודע היום י"ד אייר תשע"ה, 03/05/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

אברהם טל, נשיא אב"ד	ד"ר שמואל בורנשטיין, שופט	מיכל ברק נבו, שופטת
------------------------	------------------------------	---------------------