

**עפ"ג 34729/02 - אלכסנדר זיסמן ורשות, המערער נגד מדינת  
ישראל, המשיבה**

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעוים פליליים

עפ"ג 34729-02-14

לפני: כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט דוד מינץ

כב' השופט אסתר נחליאלי-חיאט

בעניין: אלכסנדר זיסמן ורשות  
המעערער  
נ ג ד  
המשיבה  
מדינת ישראל

ב"כ המערער: עו"ד ד"ר חיים משבג

ב"כ המשיבה: עו"ד יובל קדר - פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

**פסק דין**

1. לפניו ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בבית שמש (כב' השופט י' מינטקביץ) שניתן ביום 23897-01-11 בת.פ 6.1.14.

2. נגד המערער הוגש כתוב אישום שבגדרו הואשם בעבירה של מתן שוחד. על פי כתב האישום, ביום 22.10.08 נסע המערער במכונית בה נהג חברו. בעת שהשניים נסעו באזור לטרון, נהג החבר ב מהירות של 146 קמ"ש ונעצר על ידי שוטר אשר ביקש לרשום לנаг דו"ח תנועה. באותו הנסיבות הציע המערער לשוטר סכום של 200 דולר על מנת שיימנע מרישום הדו"ח.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

.3 ביום 20.3.20, על יסוד הودאותו של המערער בעבודות כתוב האישום, הרשע בית משפט קמא את המערער בעבירה שיווכחה לו. הודהה זו באהה במסגרת הסדר דיןוי ולפוי הוסכם בין הצדדים כי יקבע שהמערער ביצע את העבירה שיווכחה לו; יתבקש תסקיר שירות המבחן; ולאחריו יטענו הצדדים לעונש, כאשר המערער יעתר לאי הרשעה וביצוע של"צ ואילו המאשימה מטען למאסר שירות בעבודות שירות. לאחר שהוזג בפניו ההסדר קבע בית משפט קמא, כי אין הוא רואה מקום לקבלת תסקיר בטרם שמייעת טיעוני הצדדים לעונש. גם לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש לא ראה בית משפט קמא מקום לקבל תסקיר, וביום 10.9.12 גזר על המערער את העונשים הבאים: 3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות; מאסר מוותנה; וקנס. המערער הגיש ערעור על גזר הדין, וביום 16.12.12 קיבל בית משפט זה את הערעור (עפ"ג 12-10-36392). נקבע, כי לאור גילו של המערער בעת ביצוע העבירה קיימת הiyta חובה לקבל תסקיר שירות המבחן, וכי מכל מקום לא הייתה סיבה שלא לכבד את ההסדר אליו הגיעו הצדדים בעניין זה. לפיכך, התקיק הוחזר אל בית משפט קמא לצורך גזירת עונשו של המערער מחדש, וזאת לאחר שיתקבל תסקיר שירות המבחן. כך היה. בתסקיריו מיום 13.6.13, המליך שירות המבחן על ביטול הרשותו של המערער ועל הטלת עונש של של"צ בהיקף של 180 שעות. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש, גזר בית משפט קמא ביום 6.1.14 בשיינית את דין של המערער, והטיל עליו עונש זהה זהה שהטיל עליו במסגרת גזר הדין הראשון: 3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות; מאסר מוותנה; וקנס.

.4 במסגרת הערעור שלפניינו טוען ב"כ המערער, כי טעה בית משפט קמא בכך שהרשע את המערער. לטענת ב"כ המערער, לא הייתה כל הצדקה לדחות את המלצה שירות המבחן, ועל כן היה על בית משפט קמא לאמץ המלצה זו ולבטל את הרשותו של המערער. לטענת ב"כ המערער, מדובר בעבירה ספונטאנית שנעבירה על ידי המערער ללא כל תכנון ומחשבה שוקלה, וזאת מתווך רצון לשיער לחבר שהסייע את המערער ולא מתווך רצון להרע או להשחת איש. ב"כ המערער עמד על כך שבעת ביצוע העבירה היה המערער אדם צעיר, כבן 20.5, שהוא בבחינת "בגיר-策uir" אשר על פי דעתו שהושמעו בפסקה מחיב התיחסות מיוחדת. ב"כ המערער מוסיף וטען, כי מאז ביצוע העבירה חלפו קרוב לשש שנים במהלך סבל המערער עינוי מיוחדת. ב"כ המערער מוסיף וטען, כי מאז ביצוע העבירה חלפה ב��ל השגגה שנפלת בידי בית משפט קמא עת גזר את דין, וזאת הן בשל השהייה בהגשת כתב האישום והן בגין השגגה בתהילך שעבר המערער ובדמות החייבת שלו של המערער בראשונה מבלי לקבל תחילת תסקיר מטעם שירות המבחן. לטענת ב"כ המערער, פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה מאפשר לבית המשפט להתבונן נכוונה בתהילך שעבר המערער ובדמות החייבת שלו כפי שמתתקפת מטהיליך זה: המערער לא הסתבר עם החוק פעם נוספת; המערער שירת שירות לאומי במשך שניםיהם והוא מתנדב באגודות סייע שונות; המערער נשא והוא בעל משפחה כירום. (יצוין, כי בהקשר זה טוען ב"כ המערער שרعيיתו של המערער ומשפחתה אינם מודעים להיליך המשפטי שמתנהל נגדו, וכי אם הדבר יווודע להם עלול להיגרם לו נזק רב). עוד נטען על ידי ב"כ המערער, כי המערער החל בהליכים להתקבל לעבודה בבורסה, אך בסופו של דבר העסקתו סורבה וזאת בשל הרשותו בתיק זה. לטענת ב"כ המערער, לא רק לערער אלא לחברה כולה יש אינטרס מהמעלה הראשונה לאפשר לערער להשתלב בשיטה הכלכלית והחברתית ולפרנס את משפחתו בכבוד, ועל כן בית המשפט לסייע בידי המערער ללקת בדרך זו.

.5 ב"כ המשיבה טוען מנגד, כי אין מקום להתיירבותו של בית משפט זה בגזר דיןו של בית משפט קמא והוא עוטר להוtierו על כנו.

.6. לאחר שנטנו את דעתנו לטענות הצדדים ו שקלנו בדבר, הגיעו לכל מסקנה שאין בידנו להיעתר לעתירתו של המערער. אכן, ב"כ המערער העלה לפניינו שורה ארוכה של טעמים בתמיכה לבקשתו לבטל את הרשותו של המערער. אלא ששים אלה אינם עומדים בלבד, שכן כנגד מוחות העבירה שעבר המערער - מתן שוחד - וחומרתה הרבה. עבירת השוחד, על צורותיה השונות, הינה עבירה חמורה אשר יש בה לפחות פגיעה קשה בשלטון החוק, באווירה, בתרבות, ובヰסודותיה של כל חברה מותקנת. היטיב בית משפט קמא לתאר את העבירה שעבר המערער כמאפיינת "מדיניות עולם שלישי". הדברים ברורים וידועים, ודומה שאין צורך להזכיר מילים בעניין זה. במצב דברים זה סבורים אנו, כי סיום ההליך שלנו "לא הרשעה" לא מבטא נוכחה את מוחות העבירה שעבר המערער ואין הוא הולם את חומרתה. לפיכך, גם שהבאנו בחשבון את טיעוניו של ב"כ המערער, הגיעו לכל מסקנה שאין מקום לקבל את הערעור, ועל כן אנו מחייבים לדחותו.

.7. **סוף דבר.** הערעור נדחה. על המערער להתחיל בריצוי עונש עבודות השירות שהוטל עליו (שלושה חודשים) ביום 14.8.2014, בהתאם לתנאים שנקבעו בגזר דין של בית משפט קמא.

**המציאות תשלח העתק מפסק הדין לצדים וכן לממונה על עבודות השירות.**

**ניתן היום, ז' אייר תשע"ד, 07 Mai 2014, בהעדר הצדדים.**

**אריה רומנוב, שופט      דוד מינץ, שופט**

**אסתר נחליאלי חייאט,  
שופטת**