

עפ"ג 23/15969- מחדי מרזוק נגד מדינת ישראל, פרקליטות מחוז חיפה פלייל

בית המשפט המחוזי בחיפה

13 יולי 2023

עפ"ג 23-04-15969 מרזוק נ' מדינת ישראל
לפני הרכב כבוד השופטים:
רון שפירא, נשיא [אב"ד]
בטינה טאובר, סגנית נשיא
עדן חן-ברון
המערער
מחוז חיפה פלייל
עה"י ב"כ עוז סאלח מרזוק

נגד
המשיבה
מדינת ישראל
עה"י פרקליטות מחוז חיפה פלייל

פסק דין

לפנינו ערעור על גזר דין שניית על ידי בית משפט השלום בחדרה (כב' השופט אלכס אחטר) ביום 19.03.23 בת"פ 21-02-39075. המערער הורשע על פי הודהתו, לאחר שחזר בו מכפירתו, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ונήיגת פוחצת של רכב לפי סעיף 338 לחוק העונשין. על המערער הוטלו עונשים של מאסר בפועל למשך 9 חודשים; מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי שלא יעבור בתקופה זו, לאחר שחרור מריצוי תום מאסרו, על עבירה של נήигת פוחצת ברכב; פסילת ראשון למשך 6 חודשים; פסילת ראשון על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי שלא יעבור אותן עבירות עליהן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה ובתוספת השנייה לפיקודת התעבורה; קנס בסך 1,500 ל"נ.

ההילך בביבמ"ש קמא וגזר הדין:

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 13.2.21 ב时刻 09:00 נהג המערער ברכב פרטי בכביש 65 מזרחה למערב. במקום בוצעה אכיפה נייחת של עבירות מהירות באמצעות ממל"ז. המערער נצפה נוהג במהירות של 123 קמ"ש, כאשר מהירות המותרת במקום עומדת על 90 קמ"ש. השוטרת שהייתה במקום הורתה לו לעצור, המערער האט את רכבו תוך שהתקדם לעבר השוטרת, ועם הגיעו אליה האיז את נהיגתו ונהג באופן רשלוני שיש בו כדי לסקן ח"י אדם או לגרום לו לחבלה, ודרס אותה באמצעות חלקו הקדמי של הרכב וגרם לה לחבלות בדמות נפיחות והמטומה ביד ימין וברגל ימין נפיחות קלה בברך. המערער לא עצר והשוטרת דלקה אותו לכיביש 6, כרצה לו מספר פעמים לעצור, אך הוא המשיך לנסוע תוך שסיכון ח"י אדם וציג בין רכבים עד שנעצר בחסימה משטרתית.

מחאות הדעת של הממונה על עבודות השירות שהוגשה לביבמ"ש קמא עליה כי לא נמצא מקום השימוש בעבודות שירות למערער, וזאת בשל אי הסכמתו לעבוד. המועמד מסר כי אשתו אינה עובדת והוא מטפל בבתו, וכי גם הוריו אינם

עמוד 1

עובדים, כך שהוא הגורם היחיד במשפחה שעבוד.

במסגרת גזר הדין צוין כי בעמישיו פגע המערער בערכיהם המוגנים של שמירה על גופו של הפרט, על בטחונו ועל ביטחונם של משתמשי הדרך. כן פגע בפעולותם התקינה של אוכפי החוק. כן צוין כי בבית המשפט קבעו רמת עונישה גבוהה במיוחד לעבירות הרכות בניהוג פרועה בכביש תוך סיכון מיידי של חי אדם. נקבע כי מתוך העונישה נע בין 9 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה בפועל שלא תפחota מ-6 חודשים, פסילה על תנאי וקנס. צוין כי לחובתו של המערער יש לזכוף את ניגותו המסתובנת והתנהגותו כלפי שוטרים שביצעו עבודות אכיפה. המערער יכול היה למנוע את הסלامة של האירוע אליו היה נשמע לקולם של השוטרים במקום, אולם הוא בחר לעשות דין עצמי ומהשך בניהוג שיטרתו חי אדם. נלקחו בחשבון גילו של המערער, היותו נעדר הרשותות קודמות, העובדה שנייה לאחרונה והוא אב לתינוקת, מחזיק במקום קבוע משנת 2018, אחראי על פרנסת המשפחה, הודה בהזדמנות הראשונה, לckett אחריות וחסר זמן שיפוטי יקר.

הודגש כי המערער ניתנה הזדמנות לרצות את עונש המאסר שלא אחורי סORG ובריח אלא על דרך של עבודות שירות, אולם הוא באופן מודיע לממונה על עבודות השירות שאינו מעוניין לרצות עונש בעבודות שירות. צוין כי המערער הבין את השלכות הצהרתתו זו ובימה"ש קמא התרשם שהוא גם הבין את תוכאות סיורבו. לאור מכלול הנתונים הנ"ל נקבע כי יש מקום את עונשו של המערער ברף התחתון של המתחם לצד עונישה הצופה פנוי עתיד, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. בסיכוןו של דבר הוטלו על המערער עונשים של מאסר בפועל במשך 9 חודשים; מאסר על תנאי של 6 חודשים לפחות 3 שנים, והתנאי שלא יעבור בתקופה זו, לאחר שחרור מרכיביו תום מאסרו, על עבירה של ניגזה פוחצת ברכב; פסילת ראשון לפחות 6 חודשים; פסילת ראשון על תנאי לתקופה של 6 חודשים לפחות 3 שנים, והתנאי שלא יעבור אותן עליהן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה ובתוספת השנייה לפקודת התעבורה; קנס בסך 1,500 ₪.

טענות הצדדים בערעור וההילך שהתקיימים בבימ"ש זה:

המערער טוען כי אינו מבין את השפה העברית והוא סובל מבעיות בהבעה בעל פה ובכתב, ולכן אין ראיון אצל הממונה על עבודות השירות, אולם נמנע מחייב להיכנס עמו לראיון. טוען כי המערער לא הבין את אשר נאמר לו בראשון אצל הממונה על עבודות השירות, וכן מסר כי אינו מסכים לעבוד בעבודות שירות. כוונתו הייתה שם יעבד בעבודות שירות הדבר יגרום לו נזק כלכלי, אולם הוא מסכים לבצע עבודות שירות. המערער טוען כי בימה"ש קמא שגה כאשר לא נתן לו זכות להסביר את עצמו טרם מתן גזר הדין. עוד טוען כי שגה בימה"ש קמא כשגר על המערער עונש ברף המקסימלי ולא נלקח בחשבון עבורי הנקוי והוא פסול מלקלל ולהחזיק רישיון נהיגה מיום 15.2.21 עד תום ההליכים במסגרת תיק מס' 21-02-39090. טוען כי רף העונישה המתאים לעניינו נע בין צו שירות לתועלת הציבור לבין מאסר של 5 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

עוד טוען המערער כי שליחתו למאסר בפועל ופסילת ראשונה ל-6 חודשים הינה בעלות השלכות קשות על משפחתו, מאחר שהמערער לא יוכל לעבוד ולהתפרנס. העונש שנגזר על המערער חורג ממידניות העונישה המקובלת בעבירות שיחסו לו, הן בקביעת מתחם העונישה והן בעונש שנגזר. מבקש לקבוע מתחם העונשה הנע בין עבודות שירות ושל"צ בלבד, ללא פסילת ראשון נהיגה ולא מאסר בפועל.

עמוד 2

המשיבה טענה כי המערער בפעם הראשונה בה התייצב המערער בפני הממונה על עבודות השירות הוא הצהיר שאינו מעוניין לרצות את העונש בעבודות שירות ואמר זאת במפורש. המשיבה השaira לשיקול דעת בהם"ש שלערעור האם לשלווח את המערער שוב לחו"ד הממונה על עבודות שירות וביקשה להבהיר למערער את המשמעות לאמור.

ציוון כי לאחר ששמענו את טענות הצדדים במסגרת הדיון שהתקיים לפניינו קבענו כי יש להפנות את המערער שוב לממונה על עבודות שירות והורינו לממונה להגיש חוות דעת בעניין האפשרות של ריצוי העונש בעבודות שירות. בהתאם לחווית דעת שהוגשה מטעם הממונה על עבודות שירות ביום 06.07.23 המערער התייצב לראיון התאמת והשמה לעבודות שירות ולאחר מכן בჩינה חדש של מכלול נתוני ובהתאם למידע שמסר הוא נמצא מתאים לעבודות שירות בפועלה המקומית ערערה החל מיום 14.09.23. הממונה ציין בחוות דעתו כי לאחר שהוסברו לו הכללים המערער הסכים והתחייב לעמוד בכללים ובתנאים לריצוי המאסר בעבודות שירות.

דין והכרעה:

לאחר שבחנו את טענות הצדדים, את חו"ד הממונה על עבודות שירות שהוגשה לעיינו, ואת תיק בימ"ש קמא, הגיעו למסקנה כי יש מקום להתערב בגין הדיון באופן שבו נורה שעונש המאסר שהוטל על המערער יוצאה בדרך של עבודות שירות. יתר רכיבי העונשה שהוטלו על המערער ישארו על כנם.

ציוון כי אנו נותנים דעתנו לכך שערצתה הערעור אינה נוטה להתערב בחומרת העונש שהושת על נאשם, אלא במקרים חריגים, שבהם נפללה בגין הדיון טעות מהותית או שיש בעונש שנגזר ממשום חריגה קיצונית מרמת העונשה המקובלת [ראו: ע"פ 901/22 **מדינת ישראל נ' מוחמד אסוויד** (24.02.2022); ע"פ 1242/97 **גרינברג נ' מדינת ישראל** (03.02.1998); ע"פ 6992/08 **כח נ' מדינת ישראל** (12.10.2009); ע"פ 1964/14 **שמעישילשוויל נ' מדינת ישראל** (21.01.2019); ע"פ 8435/17 **דוד נפתלי נ' מדינת ישראל** (06.07.2014); ע"פ 4302/18 **ספיר בוקשטיין נ' מדינת ישראל** (25.5.2016); ע"פ 7716/14 **חאג' נ' מדינת ישראל** (07.04.2019); ע"פ 6522/15 **חאג' נ' מדינת ישראל** (25.5.2016); ע"פ 27.4.2015 **סעיפאן נ' מדינת ישראל**].

אמנם המקרה דן אינו נמנה על במקרים חריגים אלה, מכיוון שהעונש שנגזר על המערער אינו חריג באופן קיצוני מרמת העונשה המקובלת. יודגש כי בימ"ש זה ראה בחומרה את העבירות שביצע המערער ואשר הורשע בהן. המערער סיקן את חי' השוטרת שביקשה ממנו לעזר וככן את חי' המשתמשים בכביש ובנסיבות העניין העונשה שהוטלה על המערער אינה נוטה לחומרה, אף מוקלה, אך לטעמו.

עם זאת, במקרה זה, לאור העובה שאף בימ"ש קמא היה סבור שנייתן לרצות את העונש בעבודות שירות, אך בשל קשיי הבנה שיפורטו לפניינו המערער התקשה להסביר לממונה על עבודות שירות בראיון הראשון הראשון את נסיבותו, וכן לאור נסיבותו האישיות של המערער והעדך עבירות נוספת, סבבנו שיש לתת למערער הזדמנות נוספת להתייצב בפני הממונה על עבודות שירות. כך אכן נעשה ומאחר שניתנה חוות דעת חיובית של הממונה, לפיה המערער יכול לרצות את העונש בדרך של עבודות שירות כפי שפורט בחומר הדעת, אנו סבורים כי בנסיבות העניין יש לתת למערער הזדמנות לרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות בהתאם לחו"ד הממונה על עבודות השירות.

על כן, לאור המפורט לעיל, עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער על ידי בימ"ש קמא, העומד על 9 חודשים, ירוצה על ידי המערער בעבודות שירות בהתאם לאמר בוחות דעת הממונה על עבודות שירות. המערער יתיצב לרשותו העבודה השירות ביום 14.09.23 בשעה 08.00 במשרדי הממונה על עבודות שירות יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו. אוטובוסים להגעה: 302, 300, 825, 821.

יתר רכיבי הענישה שהוטלו על המערער על ידי בימ"ש קמא ישארו על כנמ ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

בשלוי האמור, ואולם לא בשלוי העניין, יורץ כי מעון בתייק בית משפט קמא עולה כי קשורים לת"פ העיקרי בבית משפט קמא, נשוא הערעור שבפניו, תיק של מעצר לצרכי חקירה ותיק במסגרת הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים. מעון בתייק מ"י 21-02-2027153 עולה כי במסגרת הליך החקירה היה המערער עצור יומיים ושוחרר בתנאים מגבלים לחופפת מעצר בתייק מ"ת 21-02-39090 הוגשה בקשה להארכת התנאים המגבילים שנקבעו בתייק המ"י. בית משפט קמא לא התייחס ברגע דינו לימים בהם היה המערער עצור במתokin כליה וגם בפניו לא נתען דבר בעניין ע"י מי מהצדדים. בהתאם לא מצאנו לנכון להתייחס לימי המעצר במסגרת פסק דיןנו. עם זאת מצאנו לנכון להסב את תשומת לב בית משפט קמא וב"כ שני הצדדים לאמור ולחשבות שיש בהתייחסות בית משפט לכל יום של מעצר, בהתאם לנדרש ובהתאם לחוק.

יש להבהיר עותק מפסק הדין למומנה על עבודות שירות.

ניתן היום, כ"ד תמוז
תשפ"ג, 13 يول 2023,
במעמד המערער וב"כ
הצדדים.

בטיינה טאובר, סגנית
נדיר
עדן חן-ברק, שופטת

רון שפירא, נושא
[אב"ד]