

**עפ"א 24999/10/14 - מוני מחפוד נגד הוועדה המקומית לתכנון ולבניה
ת"א**

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים
26 נובמבר 2014 עפ"א 14-10-24999 מחפוד נ' עיריית תל-אביב

בפני כב' השופט הבכיר צבי גורפינקל
המעערר מוני מחפוד
עו"י ב"כ עוה"ד אנשל וcz
נגד הוועדה המקומית לתכנון ולבניה ת"א
עו"י ב"כ עוז"ד בנצחים
המשיבה

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

ב- 23.1.12 הוגש כתב אישום נגד המערער בגין תוספת בניה ללא היתר, מדובר בתוספת של 32 מ"ר קירות בלבד בлокים שצמודים למבנה קיים, עליהם מונח גג.

בבית משפט קמא כפר תחילה המערער במiosis לו בכתב האישום, אולם בהמשך הדיון, והמעערר היה מיוצג כל העת, הודיע ב"כ דאז כי הגיע להסדר עם התובעת שעל פיו יחזיר בו המערער מכפירתו, אולם הטיעונים לעונש ייחזו לפך זמן לאחר הפעם, כדי שהמעערר יוכל להמשיך ולהגיש תכניות בקשר לבניה שבוצעה.

ע"ס הודהתו הורשע המערער בדיינו, ונוצר עליו עונש של קנס בסך 18,000 ₪ וכן להרeros את הבניה שנבנתה ללא היתר תוך מתן ארכה של 6 חודשים.

המעערר הגיש ערעור על פס"ד זה, ולאור הטענה של אכיפה בררנית, מצד אחד, וה坦נהלות שערורייתית מצד העירייה, מצד שני, הורה בית המשפט לערעוורים לבדוק טענות אלה והחזיר את הדיון לבית משפט קמא ע"מ שיתיחס באופן מפורט לטענה של אכיפה בררנית.

לאור זאת ביום 31.8.14, נתן בית משפט קמא הכרעת דין נוספת, בהתייחסה לטענות המערער.

בית משפט קמא שמע עדים בעניין הטענות של אכיפה בררנית, תוך שהוצעו בפניו כתובות של שכנים באותו אזור שביצעו תוספת בניה לא פחות גדולה מזה של המערער, אולם ככלפיהם, לפי הטענה, לא ננקטו הליכים, ואילו כנגד המערער הוגש כתב אישום וגם זאת בשינוי מופרך של 4.5 שנים.

עמוד 1

בית המשפט התייחס לכתובות השונות שהادرיכל מטעם ההגנה טען לגבייהן כי בוצעו בהן עבירות, אולם לא ננקטו היליכים, ואף שמא צי אכן קיימות חריגות בניה באזור, התעוורה בעיה של מועד ביצוע אותן עבירות, שם יש ספק שמא התיישנו, לא ניתן להגיש כתב אישום.

נכון הדבר שנייתן לנקטו היליכים נוספים גם ללא צורך בהזקקות להגשת כתבי אישום כגון בקשה להרישה ללא הרשעה, או הגשת כתבי אישום בין שימוש chorger, אולם בית משפט קמא מצא שלגביו הכתובות שהוצגו קיימים הסברים לא נקיות היליכים, מה עוד שלגביו הכתובות נוספות, ננקטו היליכים, והמערער אינו היחיד באזור שנגדו הוגש כתב אישום.

בסוף דבר הגיע בית משפט קמא למסקנה שגם אם קיימות חריגות בניה ע"י אנשים נוספים באזור, המערער אינו זכאי להנות מהגנה של אכיפה ברורנית, שכן הוא לא היחיד שנגדו ננקטו היליכים.

בסוף דבר, הגיע בית משפט קמא למסקנה שאין בטענה שנטענה כדי לשנות את המסקנה שהעבירה בעברה, השאיר את הרשעה על כנה, וגדיר את אותו עונש שנגזר בגזיה"ד המקורי.

ביצוע ההרישה נדחה ל- 15.10.14.

עתה מוגש ערעור נוסף על מכלול התקיק לרבות הממצאים שב הכרעת הדין ובגזה"ד הקודמים ובעיקר לגבי קביעת בית משפט קמא שלא מצא שיש לזכות את המערער בטענה של אכיפה ברורנית.

כאשר דנים בטענה זו, יש לבדוק את ההשלכות מעבר לזכויו או הרשעה.

אם מואשם למשל רוכל בעיר ומסתבר שנגד רוכלים בסביבתו לא ננקטו היליכים, ניתן לקבל טענה של אכיפה ברורנית ולזכות רוכל זה, כאשר לא תהיה לכך שום השפעה רוחנית על הסביבה הקרובה או הרחוקה.

בעניינו מדובר בתוספת משמעותית של בניה ללא היתר, שימושים קבלת הטענה היא הנחת הבניה הבלתי חוקית ללא שניתן יהיה להחזיר את המצב לקדמותו, ולדואג שהמבנים ישארו בנויים עלפי היתר ולא יחרגו ממנו.

רק אם הוכח שיש התנכלות כלפי אדם אחד בלבד כאשר כל יתר הסובבים אותו יוצאים פטורים ללא כלום, ניתן להתייחס לטענה של אכיפה ברורנית, למרות ההשלכות של הנחת הבניה בלתי חוקית.

במקרה זה, גם אם המערער רואה עצמו נפגע由此 להtanhalot houvedah hamekomit, לעומת שכנו, אין לומר שההתנכלות הינה אישית כלפיו, ואין כאן הפליה פסולה לעומת אחרים.

ניתנו הסברים לאי נקיות היליכים כלפי אנשים מסוימים, ואילו כלפי אחרים ולא רק כלפי המערער ננקטו היליכים, וכן אין לומר כי המערער הוא היחיד שניזוק כתוצאה מנקיות היליכים, עקב הבניה הבלתי חוקית שעשה.

למרות הטענות שנטענו נגד הכרעת הדין, עיון בה מלמד כי בית המשפט קמא לא התעלם מהטענות שנטענו, בדק אותן לוגפן, ומצא כי לא חלה במקרה זה הגנה שמצויה ביטול כתב האישום או זכוי עקב אכיפה ברורנית או התנhalot שערוריותית.

לא מצאתי כי פס"ד של בית משפט קמא נגוע בטעות המכחיבת התערבות של ערכאת הערעור, ועל כן, למרות ההשלכות הקשות לגבי המערער, לא ניתן להתערב בפסה"ד ואני לדחה את הערעור.

ביצוע צו החרישה יהיה נדרש להתבצע כבר לפני שנה, יעוכב לצורך התארגנות עד 1.5.15.

ניתן והודע היום ד' כסלו תשע"ה, 26/11/2014 במעמד הנוכחים.

צבי גורפינקל, שופט בכיר

הוקלד על ידי ליאת כהן