

עפ"א (ירושלים) 5668-09-25 - פריד אבו זהרייה נ' היחידה הארצית לאכיפה דיני התכנון ובניה

עפ"א (ירושלים) 5668-09-25 - פריד אבו זהרייה נ' היחידה הארצית לאכיפה דיני התכנון ובניה מחוזי ירושלים
עפ"א (ירושלים) 5668-09-25
פריד אבו זהרייה

נגד

היחידה הארצית לאכיפה דיני התכנון ובניה

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
[02.02.2026]

כבוד השופט אוהד גורדון

החלטה

1. אני מקבל את הבקשה לעיון מחדש, ואדון בבקשה למתן ארכה.
 2. לגוף הבקשה למתן ארכה, אני מוצא לדחותה.
 3. בפתח הדברים אזכיר כי צו ההריסה הוצא ביום 4.9.24 ומאז עוכב בהליכים משפטיים. זאת תוך פגיעה בתכלית של צו ההריסה המנהלי, שנועד לספק מענה מהיר לעבירות בניה.
 4. ביום 30.9.25 הצהיר המבקש כי לא יעתור לאורכות נוספות. הוא עשה זאת כחלק מהסכמה במסגרתה חזר בו מטענות הערעור, והערעור נדחה. במסגרת זו ובכפוף להפקדה גם ניתנה למבקש ארכה משמעותית לביצוע צו ההריסה. נקבע שאין בהתחייבות שלא לעתור לאורכות לשלול הגשת בקשות בהסכמה. לכל אלה ניתן תוקף של פסק דין.
- בניגוד להתחייבות זו של המבקש ולפסק הדין, בחר הוא להגיש את הבקשה הנוכחית ללא הסכמה. לפי הבקשה ונספח 6 לה, סמוך מאוד למועד סיום הארכה פנה ב"כ המבקש לב"כ המשיב. בתגובה, ביקש ב"כ המשיב הבהרות. במצב זה ובמקום לספק את הבהרות, הוגשה הבקשה. המבקש טען במסגרת הבקשה ל"סירוב מנוגד לדין ולפסיקה" מצד המשיב. טענה זו לא הולמת את ההתרחשות לפי העובדות שנסקרו לעיל. איני סבור שיש לאפשר לצד שהתחייב באופן האמור בפני בית המשפט, התחייבות הכרוכה בהסדר במסגרתו גם קיבל ארכה משמעותית לביצוע הצו, לפעול כך שלא בהתאם להתחייבותו ולעתור לארכה נוספת שלא בהסכמה.
- די בכך לדחיית הבקשה.
5. סעיף 254ט(ד)(2) קובע כי בית המשפט לא יעכב צו הריסה "אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין". זאת להבדיל מתוכניות פוטנציאליות שמקודמות אך טרם אושרו.
- מפסק דינו של בית משפט השלום, מושא הערעור בו דנתי, עולה כי התיבה האמורה מתקיימת במקרה הנדון. בהליך הערעור, כזכור, משך המערער את טענותיו כנגד פסק הדין האמור, הערעור נדחה ופסק הדין הפך חלוט - לרבות הקביעות האמורות בנוגע למצב התכנוני.
- גם בטעם זה די כדי לדחות את הבקשה.
6. החלטת רשות הרישוי שהוצגה היא בבחינת המשך קידום תכנית מוצעת, שעל קידומה מסר המשיב עוד בעת שההליכים התנהלו. ההחלטה לא כוללת אישור סופי של התכנית או החלטה אופרטיבית למתן היתר, אלא דורשת ביצועם של שינויים כפי שלא אחת מתרחש בהליכי הכשרה. תשומת הלב לכך שבהחלטה נקבע כי היא תהא בתוקף עד ליום 1.2.28. תכני ההחלטה גם מציגים פערים לעניין אפשרות ההכשרה במתווה הנוכחי שהציג המבקש בפני הוועדה - ראו למשל לעניין גובה הגדר. אין בהחלטה האמורה, לפיכך, לשנות מן המסקנה לפיה התיבה הנזכרת לעיל מסעיף 254ט(ד)(2) מתקיימת, כך שאין להוסיף ולעכב את צו ההריסה.
- לכן, הבקשה נדחית.
- המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.
- ניתנה היום, ט"ו שבט תשפ"ו, 02 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.