

## עפ"א (חיפה) 2202-01-25 - ראם דניאלי 2. שיווק בע"מ ר.ד. ה.ר.א.ל. נ' עיריית חיפה - מדינת ישראל

עפ"א (חיפה) 2202-01-25 - ראם דניאלי 2. שיווק בע"מ ר.ד. ה.ר.א.ל. ואח' נ' עיריית חיפה - מדינת ישראל מחוזי  
חיפה

עפ"א (חיפה) 2202-01-25

1. ראם דניאלי 2. שיווק בע"מ ר.ד. ה.ר.א.ל.

נ ג ד

עיריית חיפה - מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[22.01.2025]

כבוד השופט שלמה בנג'ו

החלטה

1. בפני בקשת המערערים לגביית ראיות במסגרת הדיון בערעור שהגישו.
2. לאחר העיון בבקשה לגביית ראיות ובתגובת המשיבה נמצא לדחות את הבקשה.
3. המערערים הודו והורשעו בכתב אישום משנת 2022 בניהול מרכול ומזנון ללא רישיון.
4. הערעור עוסק בדחיית בקשת המערערים לעיכוב ביצוע צו לסגירת העסק "עקב שינוי נסיבות", שניתן במסגרת גזר דין חלוט מיום 27.2.2023.
5. יוער כי מדובר בסבב שני של דיון בערעור בנושא זה. בסבב הראשון, דן בית משפט זה בעניין, ולאור פסיקה שיצאה מערכאה זו, בין היתר של כב' הנשיא היוצא, אודות החובה לקיים בבקשות מסוג זה דיון במעמד הצדדים, השיב בית משפט זה את התיק לדיון בפני כב' בית המשפט קמא. האחרון קיים דיון, שמע את הצדדים, ונתן את החלטתו, שהינה כעת מושא הערעור בסבב השני.
6. המערערים מבקשים כי בית משפט שלערעור יורה על הזמנת תיק הרישוי מהעירייה, כדי לברר מדוע לא יקבלו המערערים רישיון ולו זמני לעסק בהסתמכם על אפשרות להכשיר את העסק לפי הוראות גזר הדין.
7. המשיבה עיריית חיפה הגישה תגובה מפורטת ומנומקת, ובה ציינה, כי אין היתכנות לרישוי העסק, או לקבלת היתר, מאחר והמבנה מיועד להריסה. כמו כן ציינה, כי המערערים ניהלו הליך ארוך בפני כב' בית המשפט קמא, ולכל אורכו לא ביקשו את תיק הרישוי, למרות שהייתה להם אפשרות לעשות כן.



8. הכלל הוא כי יש להביא את מלוא חומר הראיות בפני הערכאה הדיונית (ע"פ 8470/19 מדינת ישראל נ' בורובסקי, פסקה 10 [פורסם בנבו] (25.08.2021)).
9. סעיף 211 לחסד"פ מהווה את ההסדר המשפטי הנוגע לגביית ראיות בשלב הערעור וזהו לשונו: "בית המשפט רשאי, אם היה סבור כי הדבר דרוש לעשיית צדק, לגבות ראיות או להורות לערכאה הקודמת לגבות ראיות שיורה".
10. בית המשפט העליון פסק כי על בית משפט שלערעור לשקול שלושה שיקולים בבואו לבחון בקשה לגביית ראיות בשלב הערעור (שהינה החריג לכלל - רע"פ 6365/23):  
(א) האפשרות להגיש את הראיות במסגרת ההליך שהתקיים לפני הערכאה הדיונית;  
(ב) עיקרון סופיות הדיון;  
(ג) טיבן של הראיות והסיכוי שהגשתן תוביל לשינוי בתוצאה שנקבעה על ידי הערכאה הדיונית (ע"פ 8957/21 קרא נ' מדינת ישראל, פסקה 52 [פורסם בנבו] (22.05.2023)).
11. האפשרות לבקש בערכאה הדיונית - בקשת המערערים לאקונית, ואין היא מלמדת מדוע לא הוגשה בקשה כזאת בערכאה הדיונית בהליך שהוחזר לביור או בהליך הפלילי בו עמדו המערערים לדין על ניהול העסק ללא רשיון. לב"כ המערערים הייתה אפשרות להגיש בקשה דומה לבית המשפט קמא, לכל אורך ההליכים שניהל בשם המערערים, אין בפני הנמקה מדוע הדבר לא נעשה וצף לראשונה רק בערכאת הערעור ועוד בסבב השני של הערעור.
12. סופיות הדיון - בית המשפט העליון פסק כי "הסמכות להתיר הגשתן של ראיות חדשות לא נועדה לאפשר לצדדים לבצע "מקצה שיפורים" בקו ההגנה בו נקטו" (ע"פ 4117/06 מקייטן נ' מדינת ישראל, פסקה 19 [פורסם בנבו] (22.02.2010)). הרשעת המערערים בניהול המרכול שלא כדין חלוטה וסופית, וכפי שנראה להלן אין בחומר המבוקש כדי להועיל. הצגת ראיות חדשות בערכאת הערעור שלא הוצגו לערכאה הדיונית, עלולה להוביל להארכת ההתדיינות, שכן, ערכאת הערעור אינה שומעת עדים ועורכת בירור ראייתי, משמעות הדבר שהדבר עלול להוביל להחזרת התיק לערכאה המבררת, להחלטה נוספת מצידה בנושא, ערעור של צד זה או אחר, ולהתארכות הדיונים עד אין קץ.
13. טיבן של הראיות המבוקשות והשפעתן על התוצאה - מהודעת הערעור עולה, כי אין מחלוקת כי המרכול שמנהלים המערערים במקום, ממוקם במבנה שחלקו הגדול נבנה ללא היתר כחוק. לא בכדי מציין ב"כ המערערים בהודעת הערעור, כי נשכר אדריכל לשם עריכת תוכניות ומסמכים לקבלת היתר (סעיפים 1 ו- 2 להודעת הערעור). מעמדת המשיבה עולה, כי אין אופק תכנוני שיאפשר קבלת היתר ותפעולו של העסק, שכן המקום מיועד להריסה (סעיפים 9 - 10 לתגובת המשיבה). מכאן שאין בהזמנת תיק הרישוי מידי המשיבה, כדי להשפיע על התוצאה שהתקבלה בערכאה הדיונית (ראו גם: רע"פ 6365/23 קיסרי נ' מדינת ישראל, פסקאות 31-33, מיום 14.11.2023).
14. בנסיבות אלה חוששני שאין בידי להיעתר לבקשה והיא נדחית בזאת. ניתנה היום, כ"ב טבת תשפ"ה, 22 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.