



עמ"ת 9508/01/15 - מדינת ישראל נגד ופיק מרעי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 ינואר 2015

עמ"ת 9508-01-15 מדינת ישראל נ'
מרעי(עציר)

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העוררת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	ופיק מרעי (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד עדי יעקובוביץ

ב"כ המשיב: עו"ד איריס אהרונב

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט קלייטמן) במסגרתה הורה על שחרורו של המשיב בתנאי שתיחתם התחייבות עצמית בסך 5,000 ₪ וערבות צד ג' בסך של 3,000 ₪.

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום ממנו עלה כי ביום 28.12.14 התפרץ לבית במתחם מגורי הרופאים שבמרכז הרפואי אסף הרופא בכך שפתח חלון ויטרינה ונכנס אל הבית, כשהבחין בו המתלונן ושאלו לפשר הימצאו בבית, השיב שמחפש אדם בשם אברהם. באותן נסיבות עזב המשיב את הבית לבקשת המתלונן.

3. ב"כ המשיב לא חלקה על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום.



4. ב"כ העוררת הדגישה כי המדובר במשיב אשר בא ויוצא מבין תחומי בית האסורים וכי לאחרונה שוחרר ביום 21.12.14 ושם לכאורה לסורו. עוד לדבריה, המדובר במשיב שלא ניתן ליתן בו אמון שימלא את תנאי השחרור ואף אין להידרש לחלופת מעצר בעניינו אלא להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. ב"כ העוררת סמכה ידיה בעתירתה זו על האמור בבש"פ 7676/14.
5. ב"כ המשיב מנגד טענה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא ודין הערר להידחות. עוד ציינה כי העוררת נהגה בחוסר הגינות בעת שהגישה תחילה את כתב האישום בעבירה של סעיף 406(א) לחוק העונשין ותיקנה את כתב האישום לחלופת סעיף קטן ב' וזאת לאחר שהוברר לה כי המאסר המותנה אינו חל בשים לב לעבירה המקורית בה הואשם.
6. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של המשיב העלה כי המדובר במי שהחל משחרר נעוריו שב ומבצע עבירות במגוון תחומים ובכללן עבירות רכוש, מרמה, אלימות, סמים. עוד עלה כי המדובר במי שריצה תקופות מאסר ממושכות שלא היה בהן להרתיעו ואף שוחרר לאחרונה מבית האסורים ביום 21.12.14. כן עלה כי העבירה נשוא כתב האישום בוצעה לכאורה בעוד המשיב מאושפז בבית החולים.
7. בנסיבות אלה, קמה עילת מעצר ונשקפת מסוכנות מצידו של המשיב לביטחון הציבור ורכושו, אף לאור סעיף האישום המקורי שהוגש כתב האישום נגדו ואף אם אצא מנקודת הנחה כי לא תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה. גם בית משפט קמא קבע כי קיימת עילת מסוכנות, בעיקר לנוכח העבר המכביד והמעשים החוזרים ונשנים של המשיב, וכן כי אופי העבירה המיוחסת לו מצדיקה את ההליך הנוכחי, קרי הגשת כתב אישום עם בקשה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, הגם שיש מקום לבחון חלופת מעצר.
8. בית משפט קמא ציין בנוסף בהחלטתו כי ברגע זה אין בידי המשיב להציג בפניו חלופה כלשהי ואף לא ערבים כלשהם וסבר כי יש צורך לפחות בערב צד ג' שיבטיח את התייצבותו וכן את תנאי שחרורו.
9. משקיימת עילת מעצר, ובנסיבותיו של המשיב, אין צורך רק בהבטחת התייצבותו אלא יש מקום למצער לקבוע תנאי שחרור אשר יאיינו את המסוכנות הנשקפת ממנו, אשר קיימת אף לשיטת בית משפט קמא. כאמור לעיל, קבע בית משפט קמא מעבר לכך כי יש להבטיח מעבר להתייצבותו של המשיב, גם את תנאי שחרורו ואולם לא נקבעו תנאי שחרור אלא אך ערבויות.
9. רואה אני עין בעין עם בית משפט קמא, תוך מתן הדעת לכלל הנסיבות, כי ניתן לשקול שחרור לחלופת מעצר אשר יהא בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב וככל שתוצע חלופת מעצר שתכלול פיקוח, ניתן יהיה אכן לשקול שחרור כאמור.



10. ואולם, לעת הזו ובעת שאין בידי המשיב להציע חלופה כלשהי, ומאחר שלא נחה דעתי כי די בקביעת ערבויות, כפי שנקבעו על ידי בית משפט קמא, דין הערר להתקבל ודין המשיב להיעצר עד להחלטה אחרת.

11. מזכירות בית משפט קמא מתבקשת לקבוע בדחיפות מועד בפני כב' השופט התורן על מנת שידון בחלופות מעצר שיוצגו על ידי המשיב.

12. המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ה, 06/01/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת