



עמ"ת 7953/08/21 - עומר אבו אסחק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 7953-08-21 (אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 2021\387472

בפני
עורר
נגד
משיבה
החלטה

כבוד השופטת חיה זנדברג
עומר אבו אסחק
מדינת ישראל

ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ביאלין אלעזר) מיום 5.7.2021 במ.ת. 57039-05-21.

כתב האישום

1. ביום 27.5.2021 הוגש נגד העורר כתב אישום, ובו יוחסו לו עבירות של התפרעות וניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. לפי הנטען בכתב האישום, ביום 15.5.2021 בסמוך לשעה 23:00 השתתף העורר בהתפרעות המונית בשכונת בית חנינה שבצפון ירושלים. בהתפרעות השתתפו למעלה ממאה איש, רובם רעולי פנים. במסגרת ההתפרעות שרפו המתפרעים את מתקני הרכבת הקלה ותחנות אוטובוס, הציתו פחי אשפה וצמיגים, יידו אבנים ובקבוקי תבערה וכן ירו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון. במהלך ההתפרעות נפגע אחד השוטרים מאבן ברגלו. עוד נטען בכתב האישום כי העורר השתתף בהתפרעות ונורה בכדור ספוג כאשר שוטרים איגפו חבורת צעירים מידי אבנים, ביניהם עמד העורר.

הליכי המעצר

2. עם הגשת כתב האישום, ביקשה המדינה כי העורר יעצר עד תום ההליכים. בדיון שהתקיים בבית המשפט קמא ביום 3.6.2021 חלק ב"כ העורר על קיומן של ראיות לכאורה משום שלטענתו קיים ספק בנוגע לזיהוי העורר כמי שידה אבנים באירוע. ב"כ העורר ביקש אפוא כי בית המשפט יבחן את הוריו של העורר כמפקחים מתאימים (עמ' 3 שו' 24-25 לפרוטוקול).

3. בית המשפט קמא דחה את הטענה, קבע כי "קיימת תשתית ראייתית לעבירות המיוחסות למשיב [=העורר] ברף ובעוצמה הנדרשים בשלב זה של ראיות לכאורה", הוסיף וקבע שקיימת עילת מעצר, והורה על הזמנת תסקיר מעצר בעניינו של העורר.

4. על החלטה זו הגיש העורר ערר לבית משפט זה (עמ"ת 10238-06-21). בערר טען ב"כ העורר כי בית המשפט קמא טעה "כאשר קבע כי קיימות ראיות לכאורה ולא קבע, לכל הפחות, כי קיים כרסום המחייב בדיקת חלופה במקום ללא תסקיר והייתה לעורר חלופה מתאימה להציע (הורים מפקחים על כל תנאי שיקבע)" (פסקה 2 להודעת הערר). בית המשפט התבקש "לקבל את הערר ולקבוע כי קיים כרסום ראיתי המחייב בדיקת חלופה ללא תסקיר" (פסקה 10 להודעת הערר).

5. ביום 7.6.2021 דחה בית משפט זה (כב' השופטת מרים אילני) את הערר. בית המשפט קבע כי הערר עניינו החלטת ביניים, שבית המשפט לא יידרש לה אלא בנסיבות מיוחדות שלא התקיימו. עוד קבע בית משפט זה כי

עמוד 1



לא "נפלה בהחלטתו של בית משפט קמא טעות ברורה המצדיקה את בירור הטענות בשלב ביניים... את מהימנותם של השוטרים יש לבחון במסגרת תיק עיקרי" (פסקה 7 להחלטה).

ההחלטה מיום 5.7.2021

6. ביום 5.7.2021 התקיים דיון בבית המשפט קמא בעניינו של העורר. לדיון זה לא הוגש תסקיר לאחר ששירות המבחן ביקש דחייה מחמת עומס העבודה. ב"כ העורר ביקש "לקיים את הדיון ללא תסקיר. יש כאן שני ערבים... נמצאים כאן האבא והאימא, הם שני אנשים רציניים, אבקש מבית המשפט לשמוע אותם" (עמ' 6 לפרוטוקול). בית המשפט קמא בחן את הוריו של העורר שהוצעו כמפקחים, והחליט להורות על שחרורו של העורר בתנאים הכוללים מעצר בית מלא בבית אביו בפיקוח לסירוגין של אביו ואמו, לאמור -

"ככלל, ראוי שכל החלטה בעניינם של עצורים, ועל אחת כמה וכמה בנסיבות של המשיב ובסוג העבירות המיוחסות לו, תתקבל לאחר קבלת תסקיר, אלא שנוכח ההמתנה הארוכה הנדרשת להגשת תסקירי מעצר בימים אלה, אין לטעמי מקום להמתין עוד לקבלת תסקיר שירות המבחן...

בנסיבות האמורות בחנתי את חלופת המעצר בפיקוח הוריו של המשיב [=העורר]. התרשמתי מאביו של המשיב כמי שמסוגל לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב [=העורר].

אני מוצא הצדקה נוספת לבחינת חלופת מעצר כבר עתה גם בשים לב לעובדה שהמשיב [=העורר] נפגע במהלך האירוע מושא כתב האישום.

לפיכך, בנסיבות הכוללות הגעתי לכלל מסקנה שיש להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר..."

7. על החלטה זו הגיש העורר את הערר הנוכחי.

הערר

8. בערר טען ב"כ העורר כי משעה שהערר הקודם (עמ"ת 10238-06-21) נדחה מחמת היותו ערר ביניים, הרי לטענתו הוא זכאי לשוב ולהעלות במסגרת הערר הנוכחי את טענותיו בנוגע לראיות. לפיכך, ב"כ העורר חזר על טענותיו הראייתיות כפי שהועלו בערר הקודם, וטען כי מהסרטונים שהוצגו "קשה להתרשם האם ניתן לזהות את הפורעים מן המרחק שבו היו השוטרים" (פסקה 4 להודעת הערר). לעמדתו, משעה שמהסרטונים ממצלמות הגוף של השוטרים עולה שמפאת החשכה לא ניתן לזהות את משליך האבנים הרי אין לייחס כל משקל להודעתו של השוטרי בדבר זיהוי העורר. לכך מצטרפת, לטענתו, העובדה שבאחד הסרטונים אחד השוטרים נשמע אומר "זה לא הוא". לפיכך, ביקש ב"כ העורר לקבוע כי קיים כרסום משמעותי בראיות ולבטל את מעצר הבית.

9. ב"כ המדינה ביקש לדחות את הערר. לטענתו, העורר ביקש בערר הקודם ובבית המשפט קמא לשחרר את העורר לחלופת מעצר, ואין מקום עתה - משבית המשפט קמא קיבל את בקשתו - לבקש כי העורר ישוחרר ללא חלופה. עוד טען ב"כ המדינה כי בערר הקודם שהוגש קבע בית-משפט זה כי קיימות ראיות לכאורה, ולכן לטענתו גם מטעם זה יש לדחות את הערר. לגופם של דברים, טען ב"כ המדינה כי לא חל כל כרסום בראיות התביעה. לדבריו, הסרטון הרלוונטי אינו עומד לבדו. הוא נתמך בעדויות השוטרים ובעובדה שאינה שנויה במחלוקת שהעורר נפצע מכדור ספוג במהלך האירוע. אשר לדברי השוטרי בסרטון "זה לא הוא", ב"כ המדינה טען שדברי השוטרים התייחסו לבית בפתחו עמדו ולא לאדם הרלוונטי, ומכל מקום לא השוטרי המזהה הוא שאמר את הדברים.

דין והכרעה

10. דין הערר להידחות. גם מבלי להידרש לטענות המדינה בדבר מניעות העורר מלהעלות טענות הנוגעות לתשתית הראייתית, לאחר העיון בראיות מסקנתי היא כי לא חל במקרה הנוכחי כרסום בראיות התביעה. אתייחס להלן עמוד 2



לראיות המרכזיות.

11. השוטר ג'ואד אבו חמיד - שהוא השוטר שירה את כדור הספוג הרלוונטי - מסר בהודעתו מיום 19.5.2021 לאמור:

"אני שוטר ביסמ ירושלים מזה כ-30.5 שנים. בתאריך ה-15.5.21 בסביבות השעה 23:00 הצוות שלי קיבל קריאה מהמפקדים על כך שיש הפסד [=הפרות סדר] בבית חנינא ליד מסגד אבוחדיר, אני ביחד עם הצוות שלי הגענו למקום האירוע. בהתחלה לא היו אנשים במקום אבל ראיתי פח 'צפרדע' ירוק גדול שרוף וראיתי גם תחנת רכבת שרופה שנמצאת ממש מול המסגד. בנוסף לכך ראיתי צמיגים בוערים על הכביש הראשי... המפקד שאחראי על הפעילות... הגיע למקום... ואמר לנו להתקדם לכיוון של רחוב אחמד שוויקי, משהו בסגנון של 150 מטר מהצומת של המסגד, מתוך הרחוב הזה יצאו קבוצה של 10-15 אנשים צעירים אשר התחילו ליידות לעבר הכוח שלנו אבנים, סלעים בקבוקי תבערה וירו לכיוון של רחוב אחמד שוויקי, ובתוך הרחוב עצמו היה עוד פח צפרדע שגם היה שרוף ועלה באש, לשאלתך מדובר בעשרות רבות של אבנים בגודל של אגרוף וחלק היו בגודל של שני אגרופים, נזרקו לכיוון שלנו אפילו חצאים של בלוקים, נורו בהתחלה 3 זיקוקים, ונזרקו גם עוד 3 בקבוקי תבערה... הכוח שלי החל להתקדם ולהדוף את המתפרעים, אותם קבוצה של מתפרעים התחילה בברחה לכיוון אחמד שוויקי... קיבלנו הנחיה... לחזור לכיוון המסגד ושם, ליד המסגד יש עוד סמטה שאני לא זוכר את השם שלה, אשר מקיפה את בית הספר שיש במקום שזה הכיוון שאליו ברחו קבוצת החשודים... הצוות שלי נכנס לתוך הסמטה הזאת במטרה לאגף את החשודים שברחו, הרחוב שאנחנו נכנסנו אליו הגיע מהגב של אותם מתפרעים, כשהגענו לרחוב הם לא שמו לב אלינו כי אנחנו באנו סמטה חשוכה ומהגב שלהם וזה אפשר לנו להגיע קרוב אליהם, בזמן הזה אני הגעתי עם הכוח שלי וראיתי את אותה קבוצה זורקת כמות גדולה מאד של אבנים לעבר כוח שהיה ממוקם בצומת של הכניסה לרחוב אחמד שוויקי, ואני רוצה לציין שהם היו עם דגלי פלסטין ופת"ח עליהם, ברגע שאני ראיתי את היידוי אבנים הזה אני ביצעתי ירי של כדור ספוג לעבר פלג גוף תחתון של חשוד שראיתי אותו זורק מספר אבנים לעבר הכוח, אבנים גדולות יחסית, חלקם בגודל אגרוף וחלקם אפילו יותר, אני זיהיתי פגיעה באחד החשודים שהיה בקבוצה של המתפרעים, לשאלתך, אני זיהיתי את הפגיעה מאחר והחשוד שפגעתי בו נפל על הרצפה ולא הצליח לקום ואז המתפרעים שהיו איתו משכו אותו לכיוון ההמשך של סמטת אחמד שוויקי, ברגע זה אני נשארתי במקום שלי וכוח שהיה איתי התקדם קדימה על מנת לבצע מעצר, אני לא יודע מי היה בכוח הזה שביצע את המעצר, אחרי המשיכה של החשוד לכיוון הבית אני ניתקתי את קשר העין איתו, ואז הפעם הבאה שראיתי את אותו חשוד זה היה אחרי שהצוות עצר אותו, אני זיהיתי את החשוד על פי הפגיעה שהייתה לו בגב מהספוג שלי, אני שאלתי את החשוד מה זה הסימן שיש לו על הגב והוא אמר לי 'יריתם בי, זה מכם'...

...

ש. מה היה טיב הראות במקום?

ת. הייתה שם תאורה של עמודי רחוב בדיוק איפה שהם עמדו, אבל הכוח שלי עמד במקום חשוך. היה ניתן לראות את החשודים בצורה טובה."

12. ההודעה הנ"ל מתיישבת היטב עם הודעתו של השוטר דלדאו זאודו מיום 21.5.2021, שעצר את המשיב, לאמור:

"אני שוטר יסמ מזה כ-10 שנים בערך, בתאריך ה-15.5.21 בסביבות השעה 23:00 קיבלנו קריאה מהמפקדים על כך שיש אירוע של הפסד חריג בבית חנינא לכל הרחוב של דרך שועפט והתחנות הרכבת עולות באש, הגענו למקום עם הצוות שלי... ואני ראיתי שהצומת ליד המסגד חסומה מאש בוערת שחוסמת את המעבר, וראיתי את תחנת הרכבת הקרובה בוערת וראיתי עוד כמה תחנות רכבת שנשרפות. בזמן שהצוות שלי היה במקום, היינו בצומת של המסגד ושם התחיל יידוי אבנים מסיבי לכיוון שלנו, והיה גם ירי של זיקוקים, היה ירי מאד מסיבי והצוות שלי הגיב באמצעים על מנת לפזר ולהדוף את המתפרעים, היידוי הגיע מהכיוון של צומת אחמד שוויקי והיה גם ירי זיקוקים מאותו מקום, לאחר פיזור המתפרעים חזרנו לאחור לאותה כניסה לרחוב ואז שוב התחיל יידוי אבנים מסיבי מהסמטאות שליד, הכוח איגף את מיקום המתפרעים ונכנס לתוך [רחוב מגביל על מנת לאגף את המתפרעים, בזמן הזה אחד השוטרים ירה ספוג לעבר אחד המתפרעים, ואז שמעתי צעקות שמתריעות על כך שזוהתה פגיעה של ספוג. אני לא יודע להגיד מי צעק את זה, אני חושב שכמה אנשים צעקו, מיד ששמעתי את ההכרזה על הפגיעה,

עמוד 3



אני רצתי במהירות לכיוון המתפרעים על מנת לאתר את החשוד ולעצור אותו. ראיתי קבוצה של צעירים בורחים לכיוון בית, אני שמרתי על קשר עין רציף מרגע הפגיעה עד הכניסה של אותם מתפרעים לשטח של בית. אני חושב שזה היה בית מספר 18 ברחוב אחמד שוויקי, המתפרעים האלו נכנסו לשטח של בית מספר 18, זה היה שטח גינה עם אספלט, והמתפרעים האלה טרקו את הדלת וניסו למנוע ממני להיכנס לתוך המתחם הזה. אני הצלחתי להדוף את הדלת ולהיכנס לתוך המתחם הזה, במקום הזה ראיתי בחור חשוד ששוכב על הרצפה ואחד מהאנשים מנסים לטפל בו, אני הזזתי את הבחור שמנסה לטפל בו, ואז הרמתי את החולצה של החשוד והבחנתי בפגיעה של כדור ספוג בגב שלו.

...

ש. אתה שמעת מישהו צועק 'זה לא הוא'?

ת. לא, אני לא שמעתי דבר כזה, אני הייתי בקשר עין עם המתפרעים שנכנסו לאותו מתחם וביצעתי את המעצר.

הערת חוקר - אני מציג להנל את הסרטון שבו נשמע את אחד האנשים צועק 'זה לא הוא'.

ש. אתה שמעת את המשפט הזה? מה הכוונה שלו?

ת. אני רק עכשיו בסרטון שומע את המשפט הזה, בשטח אני בכלל לא שמעתי את זה, אבל זה לא משנה, אני הייתי כבר בכניסה למתחם יחד עם הכוח בתוך החצר".

13. וראו עוד דו"ח הפעולה של השוטר אבו חמיד; דו"ח הפעולה של השוטר זאודו; דו"ח הפעולה של השוטר אקמל ברנזון; דו"ח הפעולה של השוטר אופק גואטה; דו"ח הפעולה של השוטר דניאל נפטלייב; דו"ח הפעולה של השוטר דוד זקרי; דו"ח הפעולה של השוטר אריאל בלינדר; דו"ח הפעולה של השוטר פיקדו אלמנך; דו"ח הפעולה של השוטר עידן טסא; הודעת השוטר דניאל נפטלייב. וראו גם הודעת העורר מיום 16.5.2021 בשעה 05:40 בה הוא מציין כי הוא לא עשה דבר ו"אני יצאתי מהבית של סבא שלי וירו עלי ספוג" (שו' 43). כן ראו התמונות מיום 16.5.2021, המתעדות את העורר בסמוך לאחר מעצרו, בהן הוא נראה לובש מכנסי ג'ינס וחולצת הזעה כחולה כהה ועל גבו סימן של כעין שפשוף גדול.

14. הנה כי כן, במקרה הנוכחי קיימות עדויות של מספר רב של שוטרים המשתלבות זו בזו, כששתי העדויות המרכזיות פורטו לעיל, והשוטרים כולם מתארים את אותו אירוע, היינו כי קבוצה של צעירים יידתה לעברם אבנים; כי השוטר אבו חמיד ירה לעבר אחד ממיידי האבנים כדור ספוג; כי הצעירים נמלטו; וכי זמן קצר לאחר מכן הצעיר שנפגע מכדור ספוג נעצר על ידם בבית המצוי בקרבת מקום. חרף זאת טען ב"כ העורר שאין במקרה הנוכחי ראיות לכאורה ואין הצדקה למעצר הבית המלא שהוטל על העורר.

15. טעמו של ב"כ העורר היה זה: לטענתו, סרטוני מצלמות הגוף של השוטרים מעלים שהמקום היה חשוך כולו, ולכן לא ייתכן - כך לטענתו - שהשוטר אבו חמיד זיהה את מיידה האבנים לעברו ירה. לעמדתו, במצב בו קיימת סתירה בין עדות השוטרים לבין סרטון המתעד את האירוע אין מנוס מן המסקנה שאין ראיות לכאורה לאירוע.

16. לא ניתן לקבל את הטענה. באירוע תועדו 28 סרטונים של מצלמות גוף (ראו דו"ח תובנות מצלמות גוף מיום 19.5.2021). רבים מהסרטונים היו תקולים ולא ניתן היה לצפות בהם. חלק נוסף מהסרטונים אינו רלוונטי ונוגע לאירועים אחרים שהתרחשו במהלך היום. למעשה, ישנם רק מספר מצומצם של סרטונים רלוונטיים לאירוע הנדון, והסרטונים הם קצרים ומצפייה בהם לא תמיד ברור מלוא ההקשר של הדברים.

17. ב"כ העורר התמקד במיוחד באחד הסרטונים, מיום 15.5.2021 שתחילתו בשעה 23:33 וסיומו בשעה 23:39. עינתי ושבתי ועיינתי בסרטון האמור. אכן, תחילתו חשוכה לחלוטין (או כמעט לחלוטין) ונשמעות נשימות הנחזות כנשימות של שוטר הרץ בחשכה. בהמשך מתקרבת הדמות הרצה לעבר מה שנראה כאור בוקע מחלונות בתים. אחר כך מגיעים השוטרים למקום מואר בתאורת רחוב. אזי נשמע קול "שימו לב ימינה", ונראה כאילו השוטר יורה מרובה בזווית מסוימת, בניצב לתמונה. נשמע קול "אחד נפל", השוטרים מתחילים לרוץ, ומי מהם אומר



בהגיעם ליד בית "זה לא הוא, זה אחד אחר". אזי נראה שהשוטר שנושא את מצלמת הגוף מרחק, נשמעות צעקות ורואים את הבתים מוארים בתאורת רחוב.

18. העובדה שאכן הסרטון חשוך לחלוטין בתחילתו אין בה כדי להוביל לכלל מסקנה שאין בתיק ראיות לכאורה. כאמור, הירי מבוצע בסמוך לאחר היציאה מהחשכה, והדברים משתלבים היטב עם תיאורי השוטרים לפיהם "אנחנו באנו סמטה חשוכה ומהגב שלהם וזה אפשר לנו להגיע קרוב אליהם"; "הייתה שם תאורה של עמודי רחוב בדיוק איפה שהם עמדו, אבל הכוח שלי עמד במקום חשוך. היה ניתן לראות את החשודים בצורה טובה" (דברי השוטר אבו חמיד לעיל). גם זווית הירי בסרטון היא לכאורה בזווית שניצבת לאירוע המצולם. כמו כן, לכאורה הסרטון המדובר צולם על ידי השוטר אריאל בלינדר (לכך שמדובר לכאורה בסרטון ממצלמת הגוף של השוטר בלינדר, ראו דו"ח תובנות מצלמות גוף מיום 19.5.2021, שם נרשם כי הסרטון האמור משויך לדו"ח פעולה מספר 99337162, שהוא לכאורה מספר הדו"ח של השוטר אריאל בלינדר). השוטר בלינדר הוא שוטר שגם כן ירה כדור ספוג לעבר מידי האבנים, אך הוא לא זיהה פגיעה כתוצאה מהירי שירה, והוא ציין שבמקביל שוטרים נוספים ירו וזוהתה פגיעה. כדברי השוטר בלינדר בעמ' 3 לדו"ח הפעולה: "נכנסנו שוב לתוך הסמטאות, איגפנו את המתפרעים דרך הסמטאות וכאשר הגענו אליהם ביצעתי ירי ספוג לעבר המתפרעים ע"מ לבצע מעצר וזוהתה פגיעה במתפרעה אשר נפל בעקבותיה. יש לציין כי בוצע ירי של עוד שתי קני ספוג במקביל לירי שלי ואיני זיהיתי כי אני זה שפגעתי במתפרע". על כן, לא ברור מה היסוד לטענת ב"כ העורר לפיה, כביכול, סרטון הגוף של השוטר בלינדר, שפרטיו המלאים אינם ברורים, מאיין, כביכול, את הודעות השוטרים המשתלבות היטב זו בזו. יצוין עוד כי מהסרטונים הנוספים בהם עינתי עולה שהזירה הייתה מוארת היטב בתאורת רחוב, זולת הסמטה החשוכה בה פסעו השוטרים כשאגפו את מידי האבנים. ראו, למשל, סרטון מיום 15.5.2021 בשעה 22:44 בו רואים בתאורת רחוב מוארת היטב שריפות באמצע הכביש, פח אשפה בוער, שרידי בקבוקי תבערה, אבנים רבות פזורות, דלי מלא אבנים ושוטרים מסתובבים בזירה. כן ראו סרטון מיום 15.5.2021 בשעה 23:17 המתעד הגעה לזירה (לאזור המסגד) בניידת, ונראית תאורת רחוב טובה, ראות ברורה, אבנים רבות פזורות בכביש, מדורות בוערות באמצע הכביש, פח זבל מעלה עשן, שוטרים מתקדמים ברחובות, זיקוקים נורים לעברם ונשמעים קולות נפץ. כן ראו סרטון נוסף מיום 15.5.2021 משעה 23:17 (הסרטון מסתיים בשעה 23:19), שאף הוא מתעד את הגעת השוטרים לזירה בניידת, וגם בו נראית תאורת רחוב טובה.

19. בנסיבות אלו, ברור שלא ניתן לקבל את טענת ב"כ העורר לפיה הסרטון הנזכר, שפותח בחשיכה, יש בו כדי לאיין, כביכול, את עדויות השוטרים ולהוביל, כביכול, למסקנה שאין במקרה הנוכחי ראיות לכאורה או כי חל בראיות כרסום. אין זאת אלא שטיעוני ב"כ העורר נוגעים למהימנותם של השוטרים, ועל כן מקומם להתברר במשפט גופו. כדברי כב' השופט גרוסקופף בבש"פ 3971/21 אל זיאדנה נ' מדינת ישראל (2021):

"הלכה היא כי עת נדרש בית המשפט לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר, אין מתחייב כי מכלול הראיות הקיימות יבססו את אשמתו של הנאשם במיוחד לו מעבר לכל ספק סביר, אלא די בבחינת כוחן ההוכחתי הפוטנציאלי. בעשותו כן, בית המשפט אינו נדרש לשאלות העוסקות במהימנות עדים או במשקלן של ראיות, אלא במקרים חריגים..." (שם, בפסקה 8 להחלטה).

20. לבסוף, לעניין טענת ב"כ העורר הנוגעת לכך שבסרטון הנ"ל נשמע קול האומר "זה לא הוא, זה אחד אחר": העיון בסרטון ובראיות מעלה שלא ברור אל נכון מה כוונת הדובר, אך בין כה וכה אין לדברים רלוונטיות, שכן השוטר שביצע את המעצר (השוטר זאודו) העיד שכלל לא שמע את האמירה הזו וביצע את המעצר ללא קשר אליה, וממילא טענת ההגנה אינה כי העורר אינו זה שנורה ונעצר אלא הטענה היא שהעורר נורה אך נוכחותו במקום הייתה מקרית והוא לא היה זה שיידה אבנים. וראו האישור שהעורר עצמו אישר בחקירתו שנורה על ידי השוטרים מכדור ספוג. על כן, כאמור, קיימות במקרה הנוכחי ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב, ולא ניתן לקבל את הטענה שחל בראיות אלו כרסום המאיין את הראיות.

21. מכל מקום, גם אם הייתי סבורה שחל כרסום בראיות התביעה עדיין דין הערר היה להידחות. זאת, משעה שבית המשפט קמא לא ציווה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים אלא על שחרורו בתנאים, כשבית המשפט קמא מבהיר שהחלטת השחרור ניתנת "בנסיבות הכוללות". והלא בית המשפט העליון כבר פסק שקיימת "מקבילית כוחות" בין עוצמת הראיות לכאורה ובין עוצמתה של עילת המעצר. כדברי כב' השופט פוגלמן בבש"פ 6927/19 גרגאוי נ' מדינת ישראל (2019):



"קיימת 'מקבילית כוחות' בין עוצמת הראיות לכאורה לבין מידת ההגבלה על חירותו של הנאשם [...] מקום בו עילת המעצר היא עוצמתית, והאינטרס שביסוד המעצר הוא כזה שכל נטילת סיכון לגביו תהיה בלתי סבירה, כך שאין למעשה חלופת מעצר מתאימה שתוכל להגשים את מטרות המעצר, לא יהא מנוס ממעצרו של הנאשם, על אף הבעייתיות במשקלן של הראיות לכאורה" (שם, בפסקה 28 להחלטה, בהתבסס על דברי כב' השופט עמית בבש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל (2011)).

22. במקרה הנוכחי עילת המעצר עניינה מסוכנות ברף הגבוה. אמנם, לעורר אין עבר פלילי אך מדובר במי שלכאורה היה שותף ליידוי אבנים בחבורה ובפרהסיה אל עבר כוחות הביטחון. מי שלכאורה נוהג כאמור מעיד על עצמו שלכאורה אין בו מורא מפני רשויות אכיפת החוק, ולכן מסוכנותו גבוהה. על כן, נוכח המסוכנות הגבוהה, גם אם הייתי סבורה שחל כרסום בראיות התביעה הרי נוכח המסוכנות הגבוהה החלטתו של בית המשפט קמא בדבר מעצר בית מלא היא החלטה מאוזנת ומידתית, שאין עילה להתערב בה.

אשר על כן, הערר נדחה.

ניתנה היום, ז' אלול תשפ"א, 15 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים (בהסכמתם).