

עמ"ת 6869/06 – מדינת ישראל נגד גבאו וולדו

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

עמ"ת 6869-06 מדינת ישראל נ' וולדו(עציר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
עוררת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נעמה ניר

נגד גבאו וולדו
ע"י ב"כ עו"ד רוי גבריאל
משיב

החלטה

לפני ערד על החלטת בית משפט קמא, לפיהקבע בית המשפט קמא כי יש ראיות לאישום הראשון בכתב האישוםolia ולאישומים השני והשלישי יש חולשה ראייתית. נפקות ההחלטה זו הביא את בית המשפט לבחון חלופת מעצר. בדיון ביום 26.05.21 נטען ע"י הגנה כי אין ראיות לכואורה. בדיון שהתקיים ביום 30.05.21 לאחר שעין בדיסקים קבע כי יש ראיות לאישום הראשון וקושי ראייתי באישום השני והשלישי. הוצאה חלופה שלא הינה דעתו של בית המשפט שדי בה לצורך שחרור המשיב למעצר בית. בדיון ביום 02.06.21 התקיים דיון בו עובטה חלופת המעצר ובית המשפט החליט לשחרר את המשיב לחלופת מעצר. הנימוק לשחרור היה הקושי הראייתי באישומים 2,3, רף חמורה בעבירה המזוהה שאינו ברף גבואה, העדר עבר פלילי.

העוררת מתנגדת לשחרור המשיב ללא תסוקיר, תוך שהיא סבורה כי אין קושי ראייתי באישומים השני והשלישי. מנגד ב"כ המשיב ביקשה להותיר את ההחלטה בית המשפט קמא על כנה.

דיון והכרעה

ראיות לכואורה

נוכח המחלוקת הראייתית שנפלה בין הצדדים הורתי על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת וקיבלת לייעוני את תיק החקירה. ברור לכולם כי מדובר במחלוקת עם מגבלות קשה של חרשנות ואלימות. עינתי בתיק החקירה ואני סבור כי יש ראיות לכואורה לשלוושת האישומים ואנמק:

עמוד 1

א. בתיק החקירה שני הקלטות של חקירת המתלוונת. אך בקלטת הראשונה יש קושי להבין את המתלוונת מובן זה שהזמינים וairdrops אינם מסודרים באופן סדר, אולם ברור שיש שלושה airdrops. דקה 05.57 מתארת את התקיפה באישום הראשון תקיפה בגב ובויטה בגופה. בדקה 07.05 המשיב אומר למתלוונת כל הזמן לא לספר. דקה 08.00 מספרת על שבירת הטלפון שלה. דקה 9.22 מספרת על 3 תקיפות. דקה 10.19 מתארת את האירוע באישום 1. דקה 14.04 מתארת את התקיפה שלה ובודקה 14.32 את תקיפת הבנה התינוק שהוכה בפה ובישבן. דקה 16.24 חוזרת על כך שתקף אותה 3 פעמים, בגין בחזה בראש מאחור, דחף את ראשה לקיר. דקה 21.59 חוזרת על 3 מקרי תקיפה. דקה 22.27 מתארת את התקיפה הראשונה. דקה 22.42 מתארת את התקיפה השנייה.

ב. הקלטה השנייה התיאור העובדתי יותר ברור. בדקה 07.00 המתלוונת מתארת את האמור באישום הראשון.指出 כי המתלוונת קמה מהכסא ומורה ממש איך הותקפה. דקה 13.55 שוב מתארת את האירוע הראשון. דקה 17.20 מתארת את המקרה השני האמור בכתב האישום תקיפתה שmono ימים לאחר ההרין. הכה בגב, דחף אותה הכה במקום הנition דבר שגרם לפתח התפרים אחורי הנition הקיסרי שעברה. דקה 20.01 היזק לרכוש בזדון שבירת הטלפון. דקה 21.55 מתארת את תקיפת בנים המשותף. דקה 28.50 מתארת את האירוע השלישי. בית המשפט יאמר כי הקלטה השנייה היא סדרה יותר וברורה יותר. היא מייצרת את הריאות לכוארה בתיק. לא ברור בבית המשפט מדוע אמרה את שאמירה ב"כ המשיב כי לא ניתן להבין את המתלוונת. בכל מקרה בית המשפט הבין את שנאמר ואת האלים שננקטה כלפי המתלוונת.

ג. לראות אלו יש להוסיף את הריאות שיש בכוחן לחזק את גרסת המתלוונת ראיות שנאספו מבנה ואחותה של המתלוונת. בנה הגadol של המתלוונת שמספר על האלים שננקטה לפני אימו עמוד 1 שורה 7, שורה 10 להודיעו. חבלות שראה בנה בעבר עמוד 2 שורה 21 להודיעו. גם אחותה מספרת כי אחותה סירה לה על תקיפתה וכן ראתה חבלות על גופה. עדויות אלו יש בהן לחזק את עדות המתלוונת.

ד. המשיב כפר בכל האישומים כנגדו. אולם קיימות סתיות בגרסה המשיב. המשיב מסביר כי המתלוונת מעיליה עליו ראו חקירתו האחורה. כאשר הסברו הראשון הוא כי אחותה היא שמעיליה עליו ראו חקירה 20.04.21 עמוד 5 שורה 80. סירה נוספת היא הסיבה שהמתלוונת מעוניינת להשחרר פניו לדבריו. פעם אחת בגל כסף שנותן לה סכום כסף גדול ופעם אחרת בגל חד של המתלוונת כי הוא בוגד בה.

ה. בשלב זה בית המשפט אינו קובע מהימנות של מתלוונת אולם בתיק זה יש אמירות של המתלוונת המעידים על כך שהיא אינה רוצה ברעת המשיב. החקירה השנייה בדקה 02.00 היא אומרת כי אינה רוצה שהמשיב יעצר כיוון שיש להם יلد משותף. דקה 04.29 חששת למשיב שלו למסר. דקה 29.31 היא חששת מכתביה החוקרת מחשש שהדברים יתפרסמו ואני מעוניינת בכך. דבר זה מעיד כי המתלוונת לא בקשה להציג שהוא חוזרת ואומרת כי היו שלושה EVENTS בלבד ולא מנסה להרחיב מעבר לכך, לא נראה כי מעיליה עליו לשווים מקרים רבים יותר.

עלית המעצר

לאחר עיון בתיק החקירה אני סבור כי קיימות ראיות לכל האישומים. וכעת יש מקום לבחון את עלית המעצר. בשלב הנוכחי כדי לאמוד את מסוכנות המשיב בבית המשפט יש שני כלים בלבד. חומרת המעשים הנלמדים מהעדויות בתיק שעיה שבית המשפט דין בריאות ועbero של המשיב. מדובר במשיב נעדר עבר ולכן אין מסוכנות בכך. אולם לגבי חומרת המעשים מהתיק ניתן ללמידה כי יש מסוכנות למתלוונת וזאת מהראיות הבאות:

א. בעית השתייה של המשיב - המשיב מודה בהודעתו כי הוא שותה אלכוהול ביום שבת. המתלוננת מתארת שתיה מרובה. ההודעות שלה מתייחסות לכך שהמשיב חוזר בלילה מאוחר שהוא שתי וכן שותה בביטנו. חקירה ראשונה דקה 04.30 שותה לשוכרה. דקה 09.22 חזרה על השתייה המרובה של המשיב. דקה 23.08 מסבירה כי הסיבה לאלימות של המשיב נועצה בעובדה כי הוא שותה לשוכרה. דקה 30.47 מספרת על הרגלי השתייה של המשיב. חקירה שנייה דקה 24.11 מתארת את הרגלי השתייה של המשיב וכמויות השתייה שלו. גם בנה של המתלוננת מספר על העובדה כי המשיב חוזר הביתה שיכור. היות המשיב בגילופין היא אינדיקציה למסוכנות.

ב. חששה של המתלוננת מהמשיב. בחקירה השנייה המתלוננת מספרת כי היא מפחדת מהמשיב דקה 16.12 לחקירה. חששה של המתלוננת גם הוא אינדיקציה למסוכנות.

ג. השתקה והסתירה - המתלוננת בחקרתה מספרת כי המשיב כל הזמן אומר לה לא לספר. בחקירה הראשונה דקה 07.05 ובחקירה שנייה דקה 07.00 גורם ההסתירה הוא אינדיקציה למסוכנות.

ד. ריבוי אירועים - מדובר במספר אירועים ולא באירוע בודד. רצידיביזם גם הוא מלמד על מסוכנות.

נוכח האמור, בקיומן של אינדיקציות למסוכנות לפני המתלוננת. אני סבור כי בטרם ישוחרר המשיב יש מקום לקבל תסקير בעניינו שיבחן את אפשרות החלופה בעניינו של המשיב. נוכח אמירית בית משפט קמא כי מדובר בעבירות שאין ברף חומרה גבוהה, אני סבור כי אכן יש מקום לבחון חלופה שיש בה להפחית את מסכנות המשיב.

הערר מתקיים במובן זה שהמשיב יוותר עוצר עד החלטה אחרת. יוגש תסקיר בעניינו של המשיב לבית משפט קמא שיקבע את התקיק לדין על פי יומנו.

מצירות נא להודיע לשירות המבחן להכין תסקיר בעניין העורר.

תוכן ההחלטה ישלח לבית משפט קמא שיקבע את מועד הדיון על פי יומנו.

ניתנה היום, כ"ז סיון תשפ"א, 06 יוני 2021, בנסיבות הצדדים.