



עמ"ת 68120/01/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד סרחאן

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 68120-01-22 מדינת ישראל נ' סרחאן(עציר)
תיק חיצוני: 50773/2022

כבוד השופט אילת דגן	בפני
מדינת ישראל	העוררת:
	נגד
מוחמד סרחאן (עציר)	המשיב:

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בעכו (כב' השופט יעקב בכר) במ"ת 12879-01-22, במסגרתה הורה בית המשפט על מעצר בית מלא.

ביום 25.1.22 הוגש כנגד המשיב כתב אישום, במסגרתו יוחסו לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ונהיגה ללא פוליסת ביטוח ורישיון נהיגה שפקע. בד בבד עם הגשת האישום הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים. ביום 26.1.22 התקיים דיון בבקשה וביום 31.1.22, ולאחר הדיון, ניתנה החלטה בה הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוחם של שני אחיו.

לטענת העוררת, שגה בית המשפט קמא עת הורה על שחרורו של המשיב בחלופה המוצעת.

החלטת בית המשפט איננה מנומקת כדבעי. בית המשפט הורה על שחרור למעצר בית מבלי שביקש תסקיר שיבדוק את התאמת המפקחים ואת החלופה.

לטענתה, מסוכנותו של המשיב זועקת לשמים, ואינה ניתנת לאיון על ידי חלופה כה רעועה כלל ועיקר, שעה שמדובר באחיו של המבקש, שהם צעירים ממנו בפער גילאים גדול.

לטענת העוררת, בית המשפט לא התייחס לעברו המכביד של המשיב ולא התייחס למסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, בשים לב לכך שהספיק לצבור 18 הרשעות קודמות, משנת 2000, עת הוציא רישיון נהיגה, וכן כי עומדים ותלויים נגדו עוד שני תיקים הממתינים לבירור דין בעבירות דומות.

מוסיפה המערערת וטוענת, כי המשיב ביצע בפרק זמן קצר מאוד, בין התאריכים 13.9.21 ועד 25.1.22, שלוש עבירות של נהיגה בזמן פסילה ובכך הוכיח שלא ניתן לתת בו אמון.

עמוד 1



ב"כ המשיב מבקש לדחות את הערר. לטענתו, בית המשפט שמע את המפקחים המוצעים ובחן את החלופה המוצעת ונתן אמון במפקחים, והורה על שחרור למעצר בית מלא ובנוסף, על הפקדה כספית בסך 10,000 ₪ שהופקדו בערבויות שנחתמו.

לטענת המשיב, אין עילת מעצר סטטוטורית בעבירות תעבורה והכלל הוא של שחרור בתנאים, ורק החריג הוא מעצר. מכל מקום, החלופה היתה הולמת.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, דין הערר להתקבל.

בית המשפט שמע את המפקחים המוצעים, התרשם מהם, פסל את אשתו של המשיב בקבעו שהיא לא מהווה עבור דמות סמכותית, ולא נראה שתצליח להתעלות על הקונפליקט בין תפקידה כבת זוג לבין תפקידה כמפקחת. לעומת זה, קבע בית המשפט, כי שני האחים רוצים להירתם ולסייע למשיב ומוכנים ליטול על עצמם את משימת הפיקוח. בית המשפט השתכנע, לאחר ששמע אותם, כי בכוחם לאיין את מסוכנותו של המשיב ולמנוע ממנו להפר את תנאי השחרור.

עם זאת, לטעמי, מדובר במשיב שהוא בבחינת "שור מועד", לאחר שנתפס שלוש פעמים במשך תקופה קצרה נוהג בפסילה ולאחר שהוכיח במעשיו שאין עליו את מורא בית המשפט והחלטותיו. עברו התעבורתי של המשיב מכביד ומטריד. אדם כזה מהווה סכנה גדולה לציבור בהפרו פעם אחר פעם את צווי בית המשפט. הוא אמנם עדיין לא הורשע ועומדת לו חזקת החפות, ברם, הוא הודה בעבירה ועל כן חזקה זו היא פורמלית בלבד.

עד היום לא הצליחו אחיו של המשיב להניע אותו מלבצע את הפעילות העבריינית. אין בדעתי להתערב במסקנות בית משפט קמא, שראה והתרשם מהמפקחים באופן בלתי אמצעי, ברם, ברור שבמשיב עצמו לא ניתן לתת אמון, ועל כן נכון היה לעבות בדרכים נוספות את שחרורו של המשיב.

במצב דברים זה, אני מקבלת את הערעור ומחזירה את התיק לבית משפט קמא על מנת שיבחן אפשרות של הוספת איזוק אלקטרוני ו/או הגדלת ההפקדה הכספית, לפי מיטב הבנתו.

לפיכך, הערעור מתקבל בתנאים, כאמור לעיל.

העוררת תוכל לקבל את תיק החקירה במזכירות.

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ב, 01 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

