



עמ"ת 66941/06/21 - אחד מרובע נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 66941-06-21 (עציר)
תיק חיצוני: 795/2021

בפני	כבוד השופטת דנה כהן-לקח
עורר	אחד מרובע (עציר) ע"י ב"כ אסף טל
נגד	מדינת ישראל
משיבה	ע"י ב"כ עו"ד גל נשרים (פמ"י)

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ביאלין אלעזר) מיום 28.6.2021 במ"ת 13770-03-21.

2. כנגד העורר הוגש ביום 7.3.2021 כתב אישום ביחד עם שניים אחרים: נאשם 1 שהינו גיסו של העורר (להלן: הגיס) ונאשם 2 שהינו אחיו התאום של העורר (להלן: האח התאום או: האח).

כתב האישום מחזיק שישה אישומים. שלושת האישומים הראשונים מייחסים לגיס ולאחיו התאום של העורר שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. שלושת האישומים האחרונים מייחסים לגיס ולעורר שלפני שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין לאותו סוכן משטרתי.

עיון בשלושת האישומים האחרונים בכתב האישום (אישומים מספר 4-6) מעלה כי לפי הנתען באישום הרביעי, העורר מכר לסוכן המשטרתי 9.57 גרם קוקאין תמורת 5,000 ₪. לפי הנתען באישום החמישי, העורר מכר לסוכן המשטרתי 20.67 גרם קוקאין תמורת 10,000 ₪. לפי הנתען באישום השישי, העורר מכר לסוכן המשטרתי 20.01 וכן 0.97 גרם קוקאין תמורת 10,500 ₪.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים. אציין כבר עתה כי נכון למועד מתן החלטה זו, הגיס עצור עד תום ההליכים, ואילו אחיו התאום של העורר עצור במעצר בפיקוח אלקטרוני.

3. בהחלטת בית משפט קמא מיום 24.6.2021 נקבע קיומן של ראיות לכאורה בעניינו של העורר (ראו גם: הודעה בכתב מטעם ב"כ העורר דאז, לפיה אין כוונה להעלות טיעונים במישור הראיות לכאורה). בהמשך לכך, הופנה



העורר לעריכת תסקיר. בתסקיר הראשון מיום 20.4.2021, ציין שירות המבחן כי על אף שהעורר הורשע בשנים 2015 ו-2016 בעבירות בתחום הסמים ונדון לשני עונשי מאסר בפועל, לא הייתה לכך השפעה מרתיעה לגביו. עוד צוין כי מתיאוריו של העורר ניתן להתרשם כי הוא מצוי בקשרים שוליים עם אנשים עוברי חוק בתחום הסמים. לצד זאת, שירות המבחן התרשם לחיוב משלושה מפקחים שהוצגו לפניו (שני אחים של העורר וגיסתו). לפיכך, שירות המבחן המליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני של העורר בבית המשפחה בלוד. בהחלטת בית משפט קמא מיום 22.4.2021, נמנע בית משפט קמא מלאמץ את המלצת שירות המבחן. נקבע כי בשים לב להיקף ולכמויות הסמים המיוחסים לעורר בפרשה זו, וכן בשים לב לעברו הפלילי הרלוונטי בעבירות קודמות של סחר בסמים, ספק אם ניתן להורות על שחרורו ממעצר. מכל מקום, נקבע כי המפקחים שהומלצו על-ידי שירות המבחן אינם מתאימים, שכן אח אחד שהוצע כמפקח ביחס לעורר גר בצפון ומטפל בביתו החולה, ואילו אח אחר אושר כמפקח ביחס לאחיו התאום של העורר. על רקע זה, ותוך שהודגש שאל לעורר לפתח ציפייה בעניין, ראה בית משפט קמא להפנות את העורר לקבלת תסקיר נוסף שיבחן את האפשרות למפקחים אחרים. בתסקיר השני מיום 3.5.2021, המליץ שירות המבחן על שני מפקחים חדשים עבור העורר (זאת לאחר שאמו של העורר נמצאה כבלתי מתאימה למלאכת הפיקוח): קרוב משפחה בשם מר נסראללה שמתגורר בקלנסווה, והבית שלו בקלנסווה הוצע כמקום הפיקוח האלקטרוני; וכן קרוב משפחה נוסף בשם מר עזבה, שמתגורר אף הוא בקלנסווה. בתסקיר השני צוין כי לפי התרשמות שירות המבחן, מדובר באנשים רציניים וסמכותיים. בהחלטת בית משפט קמא מיום 9.5.2021, הורה בית משפט קמא על הגשת חוות דעת היתכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית המפקח המוצע בקלנסווה, תוך שהודגש כי אין בכך משום הבעת עמדה סופית בסוגיה. לאחר שהוגשו שתי חוות דעת של יחידת האיזוק האלקטרוני שבסופן נקבע כי מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני ישים (בכפוף להתקנת קו בזק נקי), נדרש בית משפט קמא לשאלה האם להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני של העורר בבית המוצע בקלנסווה. בהחלטתו של בית משפט קמא מיום 2.6.2021, הכריע בית משפט קמא כי אין מקום להיעתר לבקשת העורר למעצר באיזוק אלקטרוני בקלנסווה, וכי יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. למסקנה זו הוצגו מספר טעמים: (א) צוין כי הכלל בפסיקתו של בית המשפט העליון הוא מעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסמים, למעט במקרים חריגים של נאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שאינם נטועים בעולם הסחר בסמים. נקבע כי העורר אינו נכנס לגדר חריג זה, שכן הוא בעל עבר פלילי משמעותי בתחום של עבירות הסחר בסמים. (ב) מתסקיר שירות המבחן עלה כי חרף ההמלצה על מעצר בפיקוח אלקטרוני, ההתרשמות מן העורר הייתה שלילית שכן צוין שהעורר לא הורתע ממאסרים קודמים ואף נמצא בקשר עם גורמים שוליים בתחום הסמים. בית משפט קמא העיר כי מתקיים פער בלתי מוסבר בין הנתונים השלילים האמורים, לבין המלצת שירות המבחן בעניינו של העורר. (ג) בית משפט קמא קבע כי המפקחים המוצעים מעורבים בפלילים; מידת היכרותם עם העורר אינה ברורה; וכלל לא ברור האם המפקחים המוצעים יוכלו לעמוד במלאכת הפיקוח לאורך זמן. (ד) בית משפט קמא הזכיר כי עבירות סחר בסמים ניתנות לביצוע גם במסגרת המעצר בפיקוח אלקטרוני. בהתחשב בכל אלה, הורה בית משפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

4. על ההחלטה הנ"ל של בית משפט קמא מיום 2.6.2021, הגיש העורר ערר קודם לבית משפט זה, שנדון לפני כב' השופטת תמר בר-אשר (עמ"ת 36927-06-21). בהחלטתה של כב' השופטת בר-אשר מיום 20.6.2021, צוין בפתח הדברים כי נוכח הסכמת הסנגור להצעת בית המשפט להשיב את הדין לבית משפט קמא, הרי: "איני נדרשת להבחנות בין הנאשם 2 [האח] לבין הנאשם 3 [העורר]...", תוך שצוין כי "עולה קושי מסוים למצוא את ההבחנות בין השניים, אשר הובילו לכך שהנאשם 2 [האח] שוחרר למעצר באיזוק אלקטרוני בביתו בלוד ואילו הנאשם 3 [העורר]...נעצר עד תום ההליכים". בהמשך החלטתה, ציינה כב' השופטת בר-אשר כי אין לשלול אפשרות למתן מענה לקשיים עליהם הצביע בית משפט קמא ביחס למפקחים המוצעים בקלנסווה, וזאת באמצעות מפקחים נוספים, או באמצעות קביעת ערבויות קשיחות יותר ביחס לאלה שנקבעו לגבי האח התאום. צוין כי מאחר שכבר הוגשו שני



תסקירים בעניינו של העורר, ניתן יהיה לבחון הצעה לפיקוח הדוק יותר לפני בית משפט קמא ללא צורך בהגשת תסקיר נוסף, וזאת בשים לב לעומס בו נתון שירות המבחן, וכן בשים לב לכך ששירות המבחן כבר חיווה דעתו פעמיים בעניינו של העורר. בהתחשב בכל אלה, קבעה כב' השופטת בר-אשר כי הערר שהיה לפניו מתקבל, במובן זה שהעניין יוחזר לבית משפט קמא לבחינת הצעה שתועלה מצד העורר ושהמדינה תחווה דעתה לגביה טרם מתן הכרעה בעניין.

5. בהמשך להחלטה הנ"ל של כב' השופטת בר-אשר, ניתנה החלטת בית משפט קמא מיום 28.6.2021 - היא ההחלטה נושא הערר שלפני, בהחלטתו האמורה קבע בית משפט קמא כי המפקחים הנוספים שהוצעו ונחקרו לפניו באולם הדיונים - הגב' אבו שיטה, שהנה חברה של אחיותיו של העורר, ומתגוררת ברמלה; וכן מר עריקאת, שהנו חבר של העורר, ומתגורר אף הוא בעיר רמלה - אינם מפקחים מתאימים שכן אין בכוחם לאיין את המסוכנות הנשקפת מן העורר. בהקשר זה צוין כי החברה של אחיותיו של העורר (הגב' אבו שיטה) לא ידעה אילו עבירות מיוחסות לעורר והיא אף אינה מכירה אותו אישית. אשר לחברו של העורר (מר עריקאת), צוין כי לא ברור באילו שעות במהלך היממה יוכל להיות זמין למלאכת הפיקוח. ביחס לשני המפקחים צוין כי הם מתגוררים בעיר רמלה, בעוד מקום הפיקוח המוצע מצוי בקלנסווה. בית משפט קמא הוסיף והזכיר את אשר צוין בהחלטתו הקודמת, ולפיה עסקין בעורר בעל עבר פלילי משמעותי בעבירות של סחר בסמים. בהתחשב בכל אלה, נקבע כי נוכח מסוכנותו של העורר יש לעצור עד תום ההליכים, ולפיכך ההחלטה מיום 2.6.2021 נותרת על כנה.

6. בערר שלפני נטען כי יש מקום להתערב בהחלטתו האחרונה של בית משפט קמא בעניינו של העורר, ולהורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. בהקשר זה נטען כי בית משפט קמא סטה שלא כדין מהחלטתה של כב' השופטת תמר בר-אשר בערר הקודם. עוד נטען כי מתקיימת הפליה פסולה בין העורר שנעצר עד תום ההליכים, לבין אחיו התאום שמצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית המשפחה בלוד משם יצא לכאורה לביצוע העבירות נושא הפרשה שלפני. בהקשר זה צוין כי לאח התאום עבר פלילי (הגם שאינו בעבירות סמים) וכי העורר ואחיו ביצעו את העבירות עם אותו אדם (הגיס שלהם) ולפיכך אין הצדקה להבחנה ביניהם. הסגור הוסיף ונטען כי הציע ארבעה מפקחים שלא היה מקום לפסילתם, בפרט כאשר מקום הפיקוח המוצע מצוי בקלנסווה, קרי - במרחק ניכר ממקום מגוריו הרגיל של העורר בעיר לוד, באופן המפחית מסוכנות. בנוסף, צוין כי שירות המבחן המליץ על מעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו של העורר. עוד נטען כי העורר עצור כבר חמישה חודשים באופן שיוצר אפקט מרתיע. בהתחשב בכל אלה, נטען כי יש לקבל את הערר, ולהורות על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני. מנגד, המדינה טענה כי אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא וכי דין הערר להידחות.

7. לאחר שעיינתי במכלול החומר ולאחר ששמעתי את טענות ב"כ הצדדים, באתי למסקנה כי דין הערר להידחות. להלן הנימוקים לכך.

8. נקודת המוצא היא כי בעבירות של סחר בסמים קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית, וכי נדרשים "טעמים מיוחדים שיירשמו" כדי להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני (ראו: סעיף 21ב(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996). בהקשר זה נפסק מפי כב' הש' שטיין כי: "...לאחר שידענו כי העורר חוסה בצלה של חזקת המסוכנות, השאלה שיש לשאול ביחס לאפשרות לשחררו מן הכלא בתנאים מגבילים או להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני אל מחוץ לכותלי הכלא, היא לא 'למה לא?', אלא 'למה כן?'. ...בנסיבות אלה, על העורר מוטל הנטל לשכנע



את בית המשפט כי אינו מסוכן לציבור וכי הימצאותו מחוץ לכלא אינה כרוכה בסכנה של שיבוש מהלכי משפט או הימלטות מאימת הדין..." (בש"פ 4356/21 חטואל נ' מדינת ישראל (27.6.2021), פס' 15). בהתאם לכך, נקבע בפסיקת בית המשפט העליון כי: "הכלל הוא כי כאשר מדובר בעבירות סמים, יעצר הנאשם עד תום ההליכים. מעצר באיזוק אלקטרוני או שחרור לחלופת מעצר ייתכנו רק במקרים חריגים כאשר גילו של הנאשם צעיר, עברו הפלילי נקי ומעורבותו בעבירות היא מצומצמת בלבד" (בש"פ 8667/18 מדינת ישראל נ' מיעראי (7.12.2018)).

9. יישום אמות המידה האמורות במקרה דנן, מוביל למסקנה כי קיים קושי משמעותי להשתכנע כי מתקיימות נסיבות חריגות שבכוחן להצדיק חריגה מן הכלל והסתפקות במעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו של העורר:

ראשית, אין מדובר בבחור קטין או בגיר-צעיר, שכן העורר בן 28.

שנית, לעורר עבר פלילי רלוונטי ממין העניין, שכן לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים: האחת, הרשעה משנת 2016 בגין 8 עבירות של סחר בסמים שבוצעו בשנת 2015, בגין נגזרו על העורר 17 חודשי מאסר בפועל. השנייה, הרשעה משנת 2015 בגין עבירה של סיוע לסחר בסמים שבוצעה בשנת 2014, בגינה נגזרו על העורר 4 חודשי מאסר בפועל. עברו הפלילי של העורר מעיד בבירור על כך שאין מדובר באדם שעולם הסחר בסמים זר לו. בהמשך לכך, יוזכר כי שירות המבחן ציין בתסקירו הראשון מיום 20.4.2021 כי מאסריו הקודמים של העורר לא התריעו אותו, וכי הוא מצוי בקשרים שוליים עם אנשי עוברי חוק בתחום הסמים. בהתחשב בכך, טענת הסנגור בכתב הערר שלפניי, לפיה מרשו עצור מזה כחמישה חודשים באופן היוצר אפקט מרתיע, אינה נושאת כוח משכנע.

שלישית, מעורבותו של העורר בפרשה הנוכחית מהותית. עסקינן בשלוש עבירות של סחר בסמים שבוצעו מול סוכן משטרתי בנוגע לסם מסוכן מסוג קוקאין בכמויות ממשיות (כ-50 גרם בסה"כ). החלק הישיר של העורר בעסקאות האמורות היה משמעותי, שכן הוא נפגש עם הסוכן המשטרתי ונטל לידי סכומי כסף נכבדים תמורת הסמים שנמכרו לסוכן.

10. נוכח משקלם המצטבר של הנתונים האמורים, מלכתחילה בקשת העורר להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ניצבה לפני משוכות מהותיות. משמעות הדבר היא כי אם בכל זאת נשקלת אפשרות להורות על מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני, הרי הפיקוח האנושי שמתלווה לכך חייב להיות בעל אמינות ואפקטיביות גבוהים. בית המשפט קמא התרשם באופן ישיר ובלתי אמצעי מהמפקחים שנחקרו לפניו, ובא למסקנה כי אין במערך הפיקוח האנושי שהוצג מטעם העורר, כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן העושה ומן המעשה. לא מצאתי עילה להתערב במסקנה זו:

המפקח המוצע מר עזבה הוא בעל שתי הרשעות קודמות: האחת, משנת 2016 בעבירת איומים; והשנייה, משנת 2010 בעבירה של ביצוע עבודות ללא היתר לפי חוק התכנון והבנייה. הסנגור צודק בטענתו לפיה בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, עצם קיומו של עבר פלילי לא בהכרח פוסל מפקח מוצע מלשמש בתפקיד הפיקוח. עם זאת, בנסיבות המקרה דנן שבו מערך הפיקוח האנושי נדרש להיות אמין ואפקטיבי באופן משמעותי כמסבר לעיל, קיומה של הרשעה קודמת בגין עבירת איומים מן השנים האחרונות, מקשה על אישורו של מר עזבה כמפקח על העורר.



מפקחת מוצעת נוספת, הגב' כפאח, נעדרת הרשעות קודמות. עם זאת, בית משפט קמא התרשם כי המפקחת המוצעת הנ"ל אינה מכירה באופן אישי את העורר ולא תוכל לשמש כמפקחת מציבת גבולות לגביו. המסקנה האחרונה קיבלה חיזוק בדיון שלפניי, אליו המפקחת המוצעת הנ"ל לא התייצבה וזאת נוכח קשיים בריאותיים נטענים. מצב זה מעמיד בסימן שאלה ממשי את יכולתה של הגב' כפאח לשמש כמפקחת אפקטיבית.

נותרו שני מפקחים שהוצגו לבית משפט קמא: מר נסראללה, שביתו בקלנסווה אמור לשמש כמקום המעצר בפיקוח אלקטרוני; וכן מר עריקאת, שמתגורר ברמלה ולטענתו הוא שוטר בעברו. שני המפקחים המוצעים הנ"ל הם נעדרי הרשעות קודמות (בהקשר זה אציין כי אינני רואה לייחס משקל לקיומם של תיקי חקירה סגורים שלא הבשילו לכדי העמדה לדין). בכל הנוגע למר נסראללה, בית המשפט קמא ציין בהחלטתו מיום 2.6.2021 כי מידת היכרותו עם העורר אינה ברורה, וכי לפי התרשמותו קיים סימן שאלה לגבי יכולתו של מר נסראללה לשמש כמפקח עיקרי לאורך תקופת זמן משמעותית. בכל הנוגע למר עריקאת, מהחלטתו האחרונה של בית המשפט קמא מיום 28.6.2021 עלה כי אין מדובר במפקח עיקרי, בשים לב לכך שהוא מתגורר ברמלה (להבדיל ממקום הפיקוח המוצע בקלנסווה) כאשר שעות עבודתו של מר עריקאת אינן קבועות.

המסקנה המתבקשת מכל אלה היא כי קיים קושי להשתכנע שמערך הפיקוח האנושי שהוצע מטעם העורר, אשר נשען הלכה למעשה על שני המפקחים שתוארו לעיל (מר נסראללה ומר עריקאת), יהיה יציב לאורך זמן ואפקטיבי בעוצמה גבוהה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות המשמעותית הנשקפת מן העושה ומן המעשה. בנסיבות אלה, צדק בית משפט קמא כאשר בא למסקנה לפיה לא ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו של העורר (ויוזכר כי בהתאם להלכה הפסוקה, הפיקוח האלקטרוני אמור לשמש כ"חיזוק" לפיקוח האנושי, בבחינת "כותפות הנוספות לחגורה" ולא תחליף לו).

11. בהתייחס לטענות הסנגור, אציין כי אינני סבורה שהחלטתו של בית משפט קמא נושא הערר שלפניי, עומדת בסתירה להחלטת כב' השופטת בר-אשר בערר הקודם. כב' השופטת בר-אשר קבעה בהחלטתה כי יש מקום "לפיקוח מהודק יותר" שייבחן על-ידי בית משפט קמא. בהתאם לכך, הדיון חזר לבית משפט קמא שסבר כי הפיקוח האנושי שהוצע אינו מספיק, ובוודאי אינו "מהודק יותר". מטעמים שפורטו בהרחבה לעיל, אינני רואה להתערב במסקנה זו.

12. נותר להתייחס לטענת הסנגור בדבר הפליה פסולה בין העורר שלפניי אשר נעצר עד תום ההליכים, לבין אחיו התאום (הנאשם 2) אשר נעצר במעצר בפיקוח אלקטרוני בביתו בלוד. בהתייחס לכך, אציין כי לאחיו התאום של העורר מיוחסות בפרשה הנוכחית שלוש עבירות של סחר בקוקאין מול אותו סוכן משטרי, בדומה לעורר שלפניי. זאת ועוד; כנגד אחיו של העורר תלוי ועומד כתב אישום נוסף בגין עבירות של סחר בסמים שבוצעו לכאורה ללא קשר לסוכן המשטרי, באותה תקופת זמן במהלכה בוצעו העבירות נושא הפרשה שלפניי. מלכתחילה, האח נעצר באיזוק אלקטרוני בביתו בלוד, וזאת במסגרת הפרשה נושא כתב האישום הנוסף התלוי ועומד נגדו. עם חשיפת פעילותו של הסוכן המשטרי בפרשה הנוכחית, האח נעצר מחדש מאחורי סורג ובריח בגין העבירות נושא כתב האישום הנוכחי, ולאחר תסקיר הוחזר למעצר באיזוק אלקטרוני בביתו בלוד. ערר שהמדינה הגישה כנגד כך נדחה, תוך שבית המשפט המחוזי (כב' השופטת אבמן-מולר) ציין בהחלטתו מיום 22.1.2021 כי החליט על דחיית ערר המדינה בעניינו של האח "לא בלי התלבטות" (עמ"ת 41436-01-21). מכל מקום, כתב האישום הנוסף התלוי ועומד כנגד אחיו של העורר



בעבירות של סחר סמים, טרם התברר ולפיכך חזקת החפות חלה לגביו. מעבר לכך, אין לאחיו של העורר הרשעות קודמות בעבירות בתחום הסמים. אמת, לאחיו של העורר שתי הרשעות קודמות בפלילים: האחת, משנת 2019 בגין עבירה של הפרעה לשוטר; והשנייה, משנת 2014 בגין עבירות של גניבה ותקיפה כדי לגנוב. עם זאת, אין מדובר בעבר פלילי מכביד, ובעיקר- אין מדובר בעבר פלילי בעבירות רלוונטיות. זאת, בניגוד לעורר שלפני, שכאמור לחובתו שתי הרשעות קודמות בעבירות של סחר בסמים, באופן המלמד על מעורבות חוזרת ונישנית וכן מתמשכת מזה מספר שנים בעולם הסמים, תוך הגברת המסוכנות לציבור הנובעת מכך.

נוכח השוני האמור בין העורר לבין אחיו התאום, אינני סבורה כי ההחלטה בדבר מעצרו של האח בפיקוח אלקטרוני, מחייבת מסקנה זהה בעניינו של העורר. אין מדובר בהפליה פסולה בין שווים, אלא בהבחנה מותרת הנובעת מכך שנתוניו של העורר ועברו הפלילי הרלוונטי מחייבים זהירות מוגברת לשם הגנה על בטחון הציבור. יוער כי בניגוד לנטען על-ידי הסנגור, החלטתה של כב' השופטת בר-אשר בערר הקודם, אינה מחייבת מסקנה אחרת מזו אליה באתי. כך הוא הדבר, שכן כב' השופטת בר-אשר ציינה במפורש כי היא אינה נזקקת לסוגית ההבחנה בין שני האחים, וממילא לא קבעה מסמרות בדבר.

13. אשר על כן, ונוכח הנימוקים שפורטו, לא מצאתי עילה להתערב במסקנתו של בית משפט קמא. לפיכך, הערר נדחה.

המזכירות תמציא החלטה זו לב"כ הצדדים במסירה טלפונית בהקדם.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים (זאת נוכח הסכמתם למסירת ההחלטה באמצעות מערכת נט המשפט, לאחר שמיעת טיעונים היום במעמד הצדדים).