



עמ"ת 66307/01/22 - ר' ג' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 66307-01-22 ג' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 23335/2022

בפני	כבוד השופטת אילת דגן
העורר	ר' ג'
נגד-	
המשיבה	מדינת ישראל

פסק דין

לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה) מיום 23.1.2022 ו- 24.1.2022 אשר דחה את בקשת המערער לעבור למעצר בית בבית הוריו בכפר מזרע לאחר שאלו נמצאו כמפקחים ראויים על ידי בית המשפט, תוך שבית המשפט קבע המשך דיון ליום 23.2.2022 לצורך קבלת תסקיר מעצר.

העורר טוען כי נוכח החלטת בית המשפט שהורה על שחרור העורר למעצר בית עוד בשלב "הצהרת תובע" והתרשמותו החיובית של בית המשפט מהמפקחים, ניתן וצריך היה לאשר את החלופה בבית הוריו של העורר ללא המתנה לתסקיר מעצר.

לטענתו, משבית המשפט נתן במפקחים את האמון הדרוש למלאכת הפיקוח, הרי שלא היה כלל מקום לזימון תסקיר ובכל מקרה, מיקום מעצר הבית אינו מהווה משקל שיש בו כדי לשנות את התרשמות בית המשפט מהמפקחים והתאמתם לתפקיד.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בטענות כמו גם בתיק החקירה ופרוטוקולי בית המשפט דין הערר להידחות.

ביום 15.1.2022 דחה בית המשפט המחוזי בחיפה את ערר המטרה על שחרורו של העורר ב"הצהרת תובע" בתנאים הכוללים במעצר בית בחיפה בפיקוח אחותו בהא כיוואן וזאת עד ליום 17.1.2022, ערבויות כספיות ואיסור יצירת קשר.

ביום 17.1.2022 הוגש כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. בכתב האישום נאשם העורר בתקיפה בת זוג חבלנית, איומים, ותקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. לעורר יוחסו עבירות שהופנו נגד בת זוגו לשעבר, כמו כן איום כי יתקוף את החבר הנוכחי ותקיפה בפועל.



ביום 23.1.2022 ביקש העורר לעבור למעצר בית בבית הוריו בשוב מזרע בפיקוח הוריו ואחותו וזאת לאחר שנטען כי לא ניתן עוד לקיים את החלופה בחיפה.

בית המשפט שמע את המפקחים והתרשם שהם מתאימים למשימת הפיקוח, ברם נוכח הקרבה הפיזית של מקום הפיקוח למתלוננת, זימן תסקיר מעצר וקבע את הדיון ליום 2.2.2022.

שירות המבחן הגיש בקשת דחייה של התסקיר, ובית המשפט נעתר לבקשה וקבע דיון ליום 23.2.2022.

בענייננו, אין מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

כפי שקבע בצדק בית המשפט, נסיבות ביצוע העבירה מקימות עילת מסוכנות שעוצמתה עולה מחומרת המעשים המיוחסים לעורר.

באשר לסיכון הנשקף ממנו סבר בית המשפט כי ישנו קושי לאמוד בשלב זה את המסוכנות על רקע הפער שבין נסיבותיו קודם לביצוע העבירות לכאורה, לבין העולה מעבירות שביצע לכאורה.

בית המשפט שמע את המפקחים והתרשם מהם באופן בלתי אמצעי, הם עשו עליו רושם טוב. בהתאם, קבע בית המשפט שיש בכוחם לשמש במלאכת הפיקוח וכי ישנה הבנה באשר למשמעות הפיקוח ולדרישות התפקיד, הן בראי האינטרס הכללי והן בראי טובתו בן המשפחה למען לא יבצע עבירות נוספות וישמור על תנאי חלופת המעצר.

עם זאת ולאור הבקשה להמרת מיקום מעצר הבית, קבע בית המשפט כי נוכח הקרבה למקום מגורי המתלוננת (להבדיל מהמעצר שנקבע בחיפה), יש צורך בוודאות גדולה יותר ומעמיקה יותר וביקש לקבל תסקיר משירות המבחן.

צדק בית המשפט משלא אישור אוטומטית את המיקום החדש המבוקש. למיקום מעצר הבית יש חשיבות גדולה בענייננו. האפשרות להפר מעצר ולהגיע ממקום המעצר בחיפה ועד לביתה של המתלוננת אורך למעלה מ-40 דקות, זמן המאפשר למפקחים להתקשר למשטרה לדווח ולמנוע הגעתו אליה. מקום מגורי הוריו, להבדיל, נמצא כ-8 דקות נסיעה מביתה של המתלוננת (מרחק של 3 ק"מ), דבר שלא מאפשר זמן תגובה במידה והעורר יחליט להפר את תנאי השחרור ולצאת מהבית.

במובן זה צדק בית המשפט שיש ללכת עקב בצד אגודל ולהמתין לתסקיר שירות המבחן שיתן תמונה מלאה ורחבה, ולא מדובר על המתנה ארוכה אלא על המתנה של עוד כשלושה שבועות בבית אחותו בחיפה.

בהקשר זה אציין כי אין בידי לקבל את טענת העורר לפיה ההסכמה למעצר הבית היתה במסגרת מעצר ימים ואף אחד לא חשב להציע חלופה זו במסגרת מעצר עד תום ההליכים. בפועל, ההחלטה על חלופת מעצר ובחינת המפקחים



ניתנה עת הוגשה הצהרת תובע ומכאן שהיה ברור שיוגש תוך כתב אישום שלצידו בקשה למעצר עד תום ההליכים.

המפקחים הם אותם מפקחים ומי שהתחייב לשמור ולפקח מן הסתם לקח בחשבון שמעצר הבית יארך למעלה מימים ספורים ואם לא יכול היה להתחייב לכך, הרי שצריך היה ליידע את בית המשפט. מכל מקום שעה שהאחות התחייבה לשמור עליו בביתה, לא ברור עובדתית, מדוע קרסה החלופה תוך 7 ימים ומה ההצדקה לכך.

בנסיבות אלה, לא מצאתי שנפל פגם בהחלטת בית משפט קמא ואני דוחה את הערר.

תיק החקירה נמצא במזכירות והמשטרה תוכל לקבלו.

**ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בהעדר
הצדדים.**