

עמ"ת 64855/09/17 - מדינת ישראל נגד א.ח.מ.

בית המשפט המחויזי בירושלים
בפני כבוד השופט אריה רומנווב

עמ"ת 17-09-64855

בעניין: מדינת ישראל

העוררת

נגד

א.ח.מ.

המשיב

ב"כ העוררת: עו"ד יצחק חנוך

ב"כ המשיב: עו"ד דותן דניאל

החלטה

1. לפני ערך על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט דוד שאל גבאי ריכטר) שנייתה בתיק מ"ת 17-08-23112. בהחלטה זו דחה בית המשפט את בקשה העוררת להורות על מעצר המשיב עד ליום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. בית המשפט הורה על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני בבית דודתו, בתוספת פיקוח אנושי ותנאים נוספים שנקבעו על ידי בית המשפט. העוררת סבורה כי החלטת בית המשפט אינה נותנת מענה מספק לסכנה הנשקפת מפני המשיב, ומכאן העරר ש**לפנוי**.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום ובו עשרה אישומים. עיקר עניינו של כתב האישום הוא עבירות אותן עבר המשיב, לפי הנטען, כלפי אשתו במהלך שתי שנות נישואיהם לערכ. עם הגשת כתב האישום הגישה העוררת בקשה להורות על מעצר המשיב עד ליום ההליכים המתנהלים נגדו.
3. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכואורה, גם שהוא כופר במיוחס לו וטען כי בכוונתו לננה את התיק.
4. במסגרת הדיון שהתקיים לפני הוגש לבית המשפט תסקير מטעם שירות המבחן. לצורך הכנסת

התס Kirby נפגש שירות המבחן עם המשיב ואחdìם מבני משפחתו - המפקחים המוצעים. כמו כן נפגש שירות המבחן עם אשתו של המשיב - המתלוונת, וכן עם עובדת סוציאלית שהפגש שלא עם המתלוונת הביא להגשת התלונה למשטרת, וכן עם יועצת זוגית שנפגשה עם בני הזוג.

.5. התרשםתו של שירות המבחן מהעורר ומיחסו כלפי אשתו היא שלילית. שירות המבחן מעריך כי יש סיכוי גבוה מאד להישנות עבירות מצד המשיב. שירות המבחן נפגש כאמור עם המפקחים המוצעים - אביו של המשיב, אחיו הצעיר ושתי דודותיו - אך העירק כי הם יתקשו באופן משמעותי לזהות מצביע סיכון ובקבות כך להצביע למשיב גבולות חיצוניים ברורים. שירות המבחן בוחן את האפשרות שהוצאה על ידי המשיב ולפיה הוא ישאה במעטך בפיקוח אלקטרוני, אך מצא כי אין בידו להמליץ על כך. המלצה זו של שירות המבחן הייתה, כי בית המשפט יורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

.6. בית משפט השלום קיים בבקשתה דין ארוך מאד. במהלך הדיון הציגה העוררת לפני בית המשפט עדויות וسرטונים. במסגרת הדיון שהתקיימים לפני שמע בית המשפט גם את המשיב ואת בני משפחתו.

.7. בית משפט קמא הלך כברת דרך עם העוררת. בית המשפט קבע בהחלטתו, כי "חומרת האירועים הרבה", וכי חומרת המעשים גוברת על העובדה שהמשיב הוא אדם צער לא עבר פלילי. בית המשפט גם קבע, כי מפני המשיב נשקפת סכנה שהיא "לא מבוטלת".

.8. דרכו של בית משפט השלום נפרדה מדרוכה של העוררת ודרכו של שירות המבחן, בעת שבית המשפט נדרש לקבוע האם יש בחלופה שהוצאה על ידי המשיב כדי לאין את הסכנה הנשקפת מפני המשיב. לאחר ששמע את דברי המפקחים המוצעים והתרשם מהם בצורה בלתי אמצעית, הגיע בית המשפט למסקנה אחרת מזו אליה הגיע השירות המבחן. בית המשפט התרשם לחוב מהמפקחים וסביר כי ניתן לסגור עליהם ולהפקיד בהם את האחריות לשמר על המשיב ולפקח עליו. בנוסף, בית המשפט סבר כי מקום המעצר בפיקוח ----- מרוחק במידה מספקת ממוקם מגוריה של המתלוונת - העיר --- .--.

.9. כאמור, כתוב האישום כולל עשרה אישומים. בית משפט השלום הביא בהחלטתו את תמצית האישומים, ובאייא את הדברים כלשונם:

"נגד המשיב הוגש כתוב אישום המחייב 10 אישומים של עבירות אלימות במשפחה. על פי האישום הראשון במהלך ויוכח בין המשיב לאשתו שהיא בהריון, אחז בה בחזקה והיא ברחה ונעלה את עצמה באמבטיה. המשיב ניסה לפתח בכוח את דלת האמבטיה ואימ שאם לא תפתח הוא ישבור את הדלת כפי שקרה בסופו של דבר. המשיב משך את המתלוונת מרפסת השירות עד שנפלה והתקיפה הפסיכה לאחר שאמו של המתלוונת הגיעה לבית. באישום זה מייחסות לו עבירות של תקיפת סתם בת זוג, איומים והזקק בזדון. באישום השני מייחס לו כי תקף את רعيיתו בכך שיטר לה בפניה בחזקה בעקבות יוכח, ובהמשך שהם ברכב והמתלוונת נוהגת בו עם בתם המשפטית, משך המשיב את בלם היד תוך כדי הנסעה.

באישורו השני מיווחסות למשיב עבירות של איוםים ותקיפה חבלנית כלפי בת זוג. השני התווכחו והחליפו דברים קשים זה עם זה. תוך כדי הויכוח ניגש למטבח, הוציא מגירה סכין והצמיד לצוואריה של המתלוננת ואימס עליה. בהמשך הוא התקoon להניף לעברה כסא וכשהתנדגה אשתו הוא החיל להכוונה באגרופים ובבעיטות. למתלוננת נגרמו חבלות. באישום הרביעי מיווחסות למשיב תקיפת סתום ואיוםים. בעוד המתלוננת במקלחת המשיב סטר לה פנינה כשהחזיקה בילדתה וכתוכאה מכך הילדה נפללה בידי האם. אז אימס עליה המשיב, וגם על חי' בתה. באישום החמישי מיווחסת לו תקיפה חבלנית כלפי המתלוננת אשר היכה אותה בכיסא בצלעותיה. בהמשך גם בעט בה. על פי האישום השישי מיווחסת לו תקיפה חבלנית שבוצעה בבית ההורים, במהלך ויוכוח בין השניים היכה אותה המשיב בכל חלק גופה. לא לモותר לציין כי אמו של המשיב שהטה באוטו זמן. באישום השביעי מיווחסת למשיב תקיפה סתום של בת זוג גם כן בגיןות האם. באישום השמיני מיווחסות למשיב עבירות איוםים ותקיפה חבלנית בגיןות הוריה של המתלוננת וכשהיא בהריון. באישום התשיעי מיווחסים לו עבירות איוםים כלפי ובאישור העשיiri מיווחסים לו כי אימס ופגע באשתו שהיא בת 8 חודשים שהוא סטר בפנינה ומאים לשים אותה בקמין בוער".

.10. כאמור, אין מחלוקת על כך שהמעשים המיווחסים למשיב חמורים מאד, וזה גם דעתו של בית משפט השלום. עיון בתיק החקירה מציג תמונה מעיקה ומכבידה מאד בדבר מערכת היחסים הקשה ששררה בין בני הזוג במהלך התקופה מסוימת. חומר החקירה מצביע על המצוקה הנפשית הקשה בה המתלוננת מצויה גם בעת הزادה, ועל הפחד הגדול שהיא מפני המשיב.

.11. אמנם כן, בני הזוג נפרדו כחודשים לפני הגשת התלונה, והם מצויים עתה בהליך יירושין בבית הדין הרבני, הליך אותו יזם המשיב. מכאן, שהמשיב אינו בבחינת בעל נגדי החושש שאשתו תיטוש אותו. בכך ישאמין כדי להפחית במידת מה את הסכנה הנשקפת מפניו. ואולם מאידך, הצדדים עדין לא נפרדו ובין היתר תלויות ועומדות ביניהם שאלות בעניין בתם הקטנה של בני הזוג. המצוקה הנפשית של המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי הן בעת המפגש שהיא לה עם העובדת הסוציאלית והן במהלך חקירת המשטרת, מלמדת על חשש ממשי הנשקף מפני המשיב, חרף העובדה שאין הוא מעוניין להפסיק לחיות עם המתלוננת. כתוב האישום מגולל, כאמור, שורה ארוכה של מעשים המיווחסים למשיב, והתמונה הכוללת מעוררת דאגה.

.12. בית משפט השלום השתיית את החלטתו על התרשםותו החיובית מהמפיקחים. בית המשפט סבר כי מעצר בפיקוח אלקטרוני במקום מרוחק, להערכתו, מהמתלוננת, נותן מענה מספק לסכנה הנשקפת מפני המשיב. בנקודה זו דעתנו שונה מ דעתו של בית משפט השלום.

.13. באשר למפיקחים המוצעים - השאלה איננה רק אם המפיקחים הינם אנשים "שניתן לסייע עליהם", אלא האם המענה שהמפיקחים מציעים הוא מספיק הרמטי לאורך זמן, באופן שימנע מהמשיב כל אפשרות לאימס על המתלוננת, לחמוק מהמעצר בפיקוח, ולפגוע במתלוננת. אני סבור, כי בשים לב לחומרת המעשים המיווחסים למשיב ולתמונה הכללית המצטיררת, יש להסביר על שאלה זו בשלילה.

.14 לא לモתר לציין, כי המשיב והמתלוננת גרו בסמוך להוריו של המשיב במושב ----. בחומר הראיות יש אינדיקציות לכך, שאמו של המשיב, וכנראה גם אבי - שהינו אחד המפקחים המוצעים - ואולי גם בני משפחה נוספים, היו מודעים לאשר מתרחש בין בני הזוג לכארה. עם זאת, לא מצאנו בחומר החקירה אינדיקציות לכך שבני משפחתו של המשיב עשו מעשה כדי למנוע מהמשיב לפגוע במתלוננת (בעניין זה ר' בין היתר את עדות רחל ביכלר בשורות 88-80). לא לモתר לציין, כי בני משפחתו של המשיב מצדדים במשיב, דוחים את טענות המתלוננת, וטוענים כי בדבריה היא מעיליה על המשיב עלילת שוא.

.15 ובאשר להיות העוצר בפיקוח מרוחק ממוקם מגורי המתלוננת - המרחק בין העיר ----- לעיר ---- איןנו רב, ואני סבור כי בנסיבות המקירה הנדוין אין בו כדי לתת את טווח הביטחון הנדרש.

.16 סוף דבר. נגד המשיב הוגש כתוב אישום חמור. הסכנה הנש��פת מהמשיב היא ברמה גבוהה. איןני סבור כי בחלופה שהוצאה על ידי המשיב יש כדי לתת מענה מספק לחששות הקויימים. בנסיבות אלה מצאתי כי יש לקבל את העරר, ואני מחייב להורות על העוצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, בהעדך
הצדדים.