



עמ"ת 63297/09/16 - אליאור כהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ת 63297-09-16 כהן נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט נאווה בכור
העורר

אליאור כהן

נגד
המשיבה

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד וינדר אריאל

ב"כ המשיבה עו"ד אבי שגב

העורר בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט השלום בפ"ת (כב' השופטת א' כרייף) בגדרה נקבע כי ימשיך העורר לשהות במעצר בית מלא בבית אחיו ברח' יונה נגרין 11 דירה 2 פ"ת בפיקוח אחיו מר גלעד כהן ומר יקיר כהן וגיסו מר שלמה סהר (לסרוגין).

עוד החליטה כב' השופטת כרייף כי בעניינו של המשיב יתקבל תסקיר מעצר עד ליום 1.11.16 - ולאחר קבלתו תיבחן גם אפשרות שינוי מעצר הבית שהתבקש על ידי ב"כ המשיב עוד במהלך דיון יום 22.9.16 וכי יש להשיבו לביתו ברח' חזון איש 27 בראש העין.

כב' השופטת כרייף קבעה עוד כי על שירות המבחן לבדוק את הבקשה לשינוי מקום מעצר הבית וכן לשילובה של מפקחת נוספת, היא אשתו.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום ובקשה למעצרו עד תום ההליכים בגין 4 אישומים של סחר מסוכן

עמוד 1



והחזקת סם לצריכה עצמית.

עוד ביום 13.9.16 במסגרת מ"י 17655-9-16 הורה כב' ארז נוריאלי על שחרורו של המשיב בתנאים, לרבות מעצר בית מלא ברח' יונה גרין 11/2 פ"ת, הרחקה ואי יצירת קשר עם מי מהמעורבים וכן ערבויות כספיות.

בהחלטתה כנ"ל מיום 22.9.16 הותירה כב' השופטת כרייף את תנאי השחרור שנקבעו, וזאת לאחר שהצדדים הסכימו על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועוד קבעה למשיב שעתיים התאווורות ביום בליווי אחד המפקחים בין השעות 18:00 עד 20:00 בליווי ובפיקוח צמוד של אחד המפקחים.

3. בנסיבות אלה, עותר ב"כ העורר בפני להשיב את מרשו למעצר בית בביתו ברח' חזון איש 27 בראש העין, בהדגישו את העובדה כי לטעמו בוצעו העבירות נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של העורר שלא בביתו - באופן שניתן להשיבו אליו למעצר בית.

עוד ציין את היות אשתו של העורר בהריון, ואת מצבה הבריאותי הרעוע של אמו.

עוד ציין ב"כ העורר את העובדה כי אין לחובת העורר עבר פלילי.

ב"כ העורר מציין עוד כי לטעמו הצפי הוא כי שירות המבחן לא יעמוד בגדר הזמנים שקבע בית מ שפט קמא לצורך עריכת תסקיר המעצר, באופן המצדיק כבר כעת את שינוי מקום מעצר הבית.

4. ב"כ המשיבה מתנגד למבוקש בהצביעו על העובדה כי אישום 4 מייחס לעורר ביצוע עבירה בגדר ביתו - ומשכך אין להשיבו לזירת ביצוע העבירה.

עוד מציין ב"כ המשיבה את חשיבות קבלת תסקיר המעצר בטרם קבלת כל החלטה בדבר שינוי מקום מעצר הבית.

5. נדרשתי לטיעוני הצדדים כמו גם לכתב האישום, גוף הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב, והחלטתה של כב' השופטת כרייף מיום 22.9.16 - ואני סבורה כי זו הייתה מידתית באופן שלא מצדיק התערבות בה.

בית משפט קמא נדרש בצדק לקבל את עמדת שירות המבחן כגוף מקצועי ככל שהדבר נוגע לבחינת מסוכנותו של העורר, לרבות באשר לעתירה לשינוי מקום מעצר הבית.

עוד יצוין כי הצדק עם ב"כ המשיבה באשר לעובדה כי אישום אחד המיוחס לעורר בוצע בביתו, ועל כן לא בנקל ישיבו בית המשפט לזירת ביצוע העבירה לכאורה וזאת בטרם התערבותו של שירות המבחן במתן תסקיר המעצר בעניינו של העורר.



6. עוד אין להתעלם מהעובדה כי המועד שנקבע לקבלת תסקיר המעצר אינו מרוחק בזמן (1.11.16), והצפי אליו מתייחס ב"כ העורר תלוי על בלימה בשלב זה, ואני סבורה כי ניתן יהיה לערוך את תסקיר המעצר בגדר הזמנים שנקבע.

7. נוכח כל האמור, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתה של כב' השופטת כרייף, והערר נדחה.

ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ז, 05/10/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופט