

עמ"ת 60128/05/17 - יוסף חן חסן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 60128-05-17 חן חסן(עוצר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו

העורר יוסף חן חסן (עוצר)

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

העורר ובא כוחו - עו"ד ירון פורר

ב"כ המשיבה - עו"ד עדנה טנא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת ביהמ"ש השלום בראשל"ץ (כב' השופט גיא אבןון) אשר דחה בקשה לעיון חוזר ומתן אפשרות לעורר לצאת מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני לשם בחינת אפשרות להשתלבות במסגרת של גמילה מסוימת.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים שוכנעת כי דין העורר לheidות.

ביהמ"ש קמא קיבל תסקير מעצר של שירות המבחן. שירות המבחן ציין כי העורר ממשיר לצרור סמים, לקח בחשבון נסיבות קודמים לגמילה שערך העורר אשר לא צלחו (אם כי לטענת המשיב מעולם לא היה בהליך גמילה).

שירות המבחן היה ספקן באשר יכולתו של העורר להשתלב בהליך טיפול. לצד זאת ולמרות התרשםות שירות המבחן כי המוטיבציה לשינוי הינה חיצונית העיריך שירות המבחן כי ניתן לנסתות ולגייסו לטיפול במצבו והמליץ על יציאתו לראיון קבלה בבית חסן".

בימ"ש קמא ישם את המבחןים אשר נקבעו בבש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' סוויטה (21.3.11) וקבע כי העורר אינו עומד בתנאים אשר נקבעו בהלכה ולא אפשר לקבלת תסקירות מלאים, ויצאה לראיון קבלה, כדי למצות את ההליך.

ב"כ העורר טוען כי היה על בימ"ש Kavanaugh למצות את הлик הבדיקה בדבר אפשרות שילובו של המשיב בהליך של גמilia מסמים וזאת מבלתי שהדבר יוצר ציפיה או הסתמכות מצדיו של העורר. עוד טוען ב"כ העורר כי לא היה נכון לישם את החלטת סוויסה במקרה דנן וזאת בשום לב לכך שהעורר עזר בפיקוח אלקטרוני ואינו עזר ממש.

לאחר שבחןתי את טיעוני הצדדים, לא שוכנעתי כי נפלה שגגה כלשהי בהחלטת בימ"ש Kavanaugh.

ראשית יצוין כי אכן היה מקום, אף בעניינו של עזר באיזוק אלקטרוני, לישם את המבחן אשר נקבעו בהחלטת סוויסה וזאת בשינויים המחייבים. במקרה דנן, עיון בתסaurus שירות המבחן מעלה כי המשיב אינו עומד במבחנים שנקבעו באותה החלטה. בנסיבות אלה, ובשים לב לעברו הפלילי המכובד של העורר, אשר כולל אף הרשות מהתקופה האחרון, סבורני כי לא היה מקום להמשיך ולמצות את הлик וזוiat הואיל והיה בכך כדי ליצור ציפיה בלבו של העורר וזאת על אף הצהרת הגנה. בשלב זה, לאחר שיטרתו הלילי המעצר והתיק קבוע למען כתוב האישום, הרי שדרך המלך היא לבחון אפשרות של גמilia מסוימים הינה במסגרת הлик העיקרי ולא במסגרת הлик המעצר.

אשר על כן, העורר נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ז סיון תשע"ג,

11/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובי, שופט