

# עמ"ת 59581-07/20 - אבי כהлон, יעקב אלמו, שמואל כהلون, עוז אליהו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

עמ"ת 20-07-59581 כהлон(עוצר) וachs' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת מעין בן אריה  
עוררים  
1. אבי כהlon (עוצר)  
ע"י ב"כ עו"ד בסרגליק ועו"ד מORGAN  
2. יעקב אלמו (עוצר)  
ע"י ב"כ עו"ד ברכה  
3. שמואל כהлон  
ע"י ב"כ עו"ד אוחנה ועו"ד בסרגליק  
4. עוז אליהו (עוצר)  
ע"י ב"כ עו"ד אוחנה  
נגד  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד לוי  
משיבה

## החלטה

## כללי

לפני ערר על החלטות בית משפט קמא (מ"ת 20-05-38661, 21.6.2020 מהמועדים 20.7.20 עד 20.7.20) במסגרת הורה על מעצרם של העוררים 1,2,4 (משיבים 1,2,4 בבקשת המעצר) עד תום ההליכים נגדם. כן מכון הערר לתנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של העורר 3 (משיב 3 בבקשתה).

(להלן - **ההחלטה מושא הערר**).

נגד העוררים הוגש כתוב אישום האוחז 3 אישומים, כדלקמן:

אישום ראשון (עוררים 1,3)

עמוד 1

נטען כי עוררים 1,3 (אב ובנו) סחטו את המתלוון על רקע הלוואה שנטל מהם וחדר לשלם את החזרים. העוררים השמיעו איוומים כלפי המתלוון, במסרונים ובמפגש בבית עורר 1.

#### אישום שני (עוררים 1,2,4)

ביום 13.3.20 הגיעו העוררים 1,2,4 סמוך לבית המתלוון. עוררים 2,4 נכנסו לרוחבת ביתו כשהם מצויים בחוץ חד, ועורר 1 נותר להמתין ברכב, עורר 2 דкар את המתלוון שתי דקירות בעכווזו הימניomid לאחר מכן נמלטו שלושה מהמקום.

#### אישום שלישי (עורר 3)

ביום 4/5/20, הגיעו צוות בלבושים לבתו של עורר 3 לבצע חיפוש שבמהלכו עורר 3 הניף את ידו לעבר פניו של קצין משטרת ואים על הבדים והפריע להם בתפקידם.

#### החלטות בית משפט קמא

בית המשפט קמאקבע, בשתי החלטות מפורטות, כי קיימות ראיות לכואורה בעניינים של העוררים וזאת ביחס לכל האישומים, על בסיס האמור-

המתלוון, אשר נחקר חמישה פעמים, מסר בהודעותיו על קשיים כלכליים אליהם נקלע, שבעתים פנה ל"משפחה כחלון" וסיכם עם העורר 3 כי הלה ילווה לו 500,000 ₪, ב- 2 אחוזי ריבית. המתלוון מספר על השתלשלות העניינים (הדברים מפורטים בארכיות ההחלטה מושא העර), לרבות דברי האiom, הישירים והמשתמעים.

במסגרת האישום ראשוני (מיוחס לעוררים 1,3)-

הבסיס הריאיתי נסמך, אם כן, על גרסת המתלוון וחיזוקים לגרסתו בדמותו אשטו וגיסתו. כמו כן, מחקרים תקשורת המלמדים קשר טלפון ביום המפגש הנטען עם המתלוון בקשר לחוב. ש.ק, אשר עבדה כפקידה ומנהלת משרד המתלוון, אישרה את דבר החוב והאיומים ממפחחת כחלון. יצוין כי היא אשר העבירה אליהם חלק מהתשולם של החזרי הלוואה.

אישום שני (מיוחס לעוררים 1,2,4) נסמך על קיומן של ראיות נסיבותיות:

א. עדות המתלוון, סרטונים והודעת עד ראייה עולה כי שלושה חברי יחיד לדקור את המתלוון כאשר הדקור כהה עור

גבוה ורזה. עורר 2, בן העודה האתיופית, גבוה ורזה. מתנות שהופקו מהסרטנים עלה כי קיים דמיון לעורר זה. עורר 2 אף הגיע למלונית עם עורר 4 (נצחו בمقالات) לאחר אירוע הדקירה.

ב. זיהוי הרכב המעורב יונדי 135] בצבע אפור (להלן - **רכב היונדי**) אשר נסע הלוּךְ ושוב בסמיכות מקום וזמן לדקירה, שהוא בעל מאפיינים ייחודיים (מפורטים בעמ' 14 להחלטת בית משפט קמא מיום 21.6.20) אשר נצפה בחניון עורר 1. לעורר 4 יש קשר לרכב (היה בחזקתו, כעולה מעדות ש.ע). עוררים 1, 4 מוזהבים בסרטון כמו שיוצאים מהרכב בחניון ביתו של עורר 1 לפחות מרישת-רביעי שעלה עבור לדקירה. העולה מהראיות: עוררים 1, 2, 4, 1 עזבו יחדיו את חניון ביתו של עורר 1, כאשר עורר 1 נהג, עורר 2 לצידו, ועורר 4 מאחוריו. בית משפט קמא מצא דמיון רב לרכב ולדוקרים (עמ' 17 החלטה מיום 21.6.20).

ג. קשר טלפון בין העוררים, אשר חיזק את הראות המלמדות על הימצאותם יחד ותוכנן האירוע.

ד. קיומו של החוב כמניע לרצף האירועים שכונו לפני המתلون אשר התלונן עוד קודם לדקירתו, כי נסחט על-ידי העוררים 1, 3.

ה. שתיקתם של העוררים בחקירה.

אשר לעובדה כי המתلون לא זיהה את התקופים, קבוע בית משפט קמא כיCID, אין בעובדת אי זיהוי אדם כדי לקבוע העדר ראיות ודיכוי בתיק העיקרי, כל זאת בגין שאת כאשר מהרטון ניתן ללמוד כי האירוע התרחש מהר וכן קשה לזיהות את המבצעים.

**אישום שלישי (עורר 3)**-

האישום השלישי מייחס כאמור לעורר 3 בלבד, עבירות אiomim שהפנה לפני השוטרים ביום מעצרו. נמצא קושי בביטחון העבירה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו.

לאחר ההכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכואורה, הוחלט על מעצרם של העוררים 1, 2, 4 עד תום ההליכים נגדם בשל מסוכנות הנלמדת מהמעשים ומהריך פיקוחו שלא היה בו די, להתרשם בית משפט קמא, כדי לאין את אותה מסוכנותה במידה הנדרשת. בית משפט קמא אף התרשם כי גם מעצר בפיקוח אלקטרוני לא יכול להלום. יצוין, כי לא התקבלו תסקרים בעניינם של עוררים אלה, נכון שביתת העובדים הסוציאליים, לעת ההיא.

לענין עורר 3- אשר שוחרר במסגרת החלטה נפרדת, התקבל תסקרו במסגרת הומלץ על החזרתו לעיר חולון והוספת אשתו למערך הפיקוח. בית משפט קמא התרשם כי אין מקום להוסיף את אשת העורר למערך הפיקוח שכך היא אינה עראה לגורם הסיכון, וכי חלוף הזמן אינו מצדיק השבותו של העורר 3 למקום מגורי הסמור למתلون.

עמוד 3

ב"כ העוררים סמכים יתדoot טיעוניהם בעובדה כי נגלו סתיות בעדות המתלון, אשר מסר חמץ הודעות ובהן כמה גרסאות, באופן בו קיימם לכל הפחות כרשות ממשי בasad הראייתו.

ב"כ עורר 1 טוען כי בית משפט קמא יצא מנתקודת הנחה לפיה עובדות כתוב האישום נשמעות על ראיות שיש בהן פוטנציאלי מרשייע, והנחה זו עוברת כחוט השני בניתוח הראיות. באופן זה בית משפט קמא התעלם מבuali חוב נוספים של העורר 1 (ע.צ וע.ק), כאשר חסר ראייתו זה עשוי להקים טענת אכיפה ברורנית. עוד טוען כי לא ניתן היה לקבוע שהמכונית מסווג יונדי 135 אפורה שנטען כי בה נהג העורר 1 בעת האירוע מושא אישום 2, היא אשר נצפתה בסרטון, בין היתר, בשים לב לעובדה כי לפחות מכונית אחת זהה החלפה במקום האירוע. אשר לקשר בין האירועים מושא אישום ראשון ושני, טוען כי החלפה חצי שנה ביניהם, על כל המשתמע מכך.

ב"כ עורר 2 טוען כי שגה בית משפט קמא משהגייע למסקנה כי היה זה העורר אשר ביצע את הדקירה של המתלון, כתוצאה מהחיבור מוטעה של פרטיו לבוש הנצפים בסרטונים שונים. טוען כי התיאור שנמסר על ידי המתלון ביחס למראה הדוקר אינו מתישב עם מראהו של העורר 2, אשר לו צלקת גדולה מעל גבה שמאל וקעקווע בצורה של דמעות בלחין, אשר המתלון אינם מצין פרטים חשובים אלה. כן, ובניגוד לגרסת המתלון, לעורר 2 אין מבטא אתיופי. עוד טוען כי אין קשר עין רצוף עם הרכב היונדי, וכי נעליו של העורר 2, אליו התיחס בית משפט קמא בהחלטתו אין "יחודיות כלל ועיקר".

ב"כ עורר 4 טוען כי המсад הראייתי שנאסף בעניין עורר זה, יש בו כדי להוביל לזכיו בדיון. ב"כ העורר שב וטען כי המתלון מסר תיאורים סותרים על אודות האירוע ולפיכך לא ניתן לקבוע למצאים עובדיים מפליליים. בנוסף, טוען כי לא קיים קשר עין רציף מיציאת הרכב היונדי מחניון בית העורר 1, עד להגעתו לנעטנה בסמיכות לבית המתלון. לא ניתן לדעת מי נהג ברכב והאם נסעי הרכב התחלפו במהלך הנסעה. לטעמו, התיאור שנמסר לגבי עורר 4 אינו תואם את מראהו כלל ועicker. עוד, מתוך צפיה בסרטונים עלה כי המתלון ובנו פנו שמאלה לכיוון צפון, ואילו הדמות (שנטען כי מדובר בעורר 4) נראית פונה לכיוון דרום.

ב"כ עורר 3 טוען בוגע לתנאי שחררו של העורר בלבד, באופן בו עתר לאמץ המלצות השירות ולאפשר את חזרתו של העורר לבתו ולהוסיף את אשתו למערך הפיקוח.

**דין והכרעה**

לאחר ששמעתי בקשר רב את טענות ב"כ הצדדים, עינתי בצד הראיות שהונח לפניי, צפיתי במהלך הדיון הסרטונים הרלבנטיים- אני רואה כי נפללה שגגה בהחלטת בית משפט קמא, אשר בחן כל ראייה וניתח את המסקנות העולות באופן יסודי ביותר.

כאמור, במהלך הדיון לפני, הוצגו סרטונים מתוך תיק החקירה, כלהלן: תיעוד יציאת רכב היונדי מחניון ביתו של עורך 1; מעבר רכב היונדי סמוך לבית המטלון; הגעת רכב היונדי לרחוב; הגעת עוררים 2 ו- 4 לרוחבה באופן רגלי.

המסד הראיתי באישום הראשון מבוסס על גרסאות מפורטות של המטלון, לצד ראיות שיש בהן לחזק גרסתו (כפי שפורסם לעיל בהחלטות משה העර). ראוי להפנות לדבריו המטלון.

הodata מיום 16.2.20 שעה 21:14 (עמ' 2 ש' 42) - "לפני שנה וחצי הייתה לי איזו מעידה שלא יכולתי לשלם וננתנו לי לדבר עם נועם (אחיו של עורך 1 ובנו של עורך 3- העלה שלי מ.ב.), שהיה בכלל ואמר לי שאין דבר זהה שאתה לא משלם וזה עוד אייכשו התגלגaltı עם תלומים. הגעתך לאיזו פגישה בمساعدة ראשון ליד קניון הזהב וחיכו לי שם איזה 10 אנשים - שמואל האבא ועוד עשרה אנשים וזה נועם התקשר לאחד הטלפונים מהכלא ואמר לי שאתה מציאות צו שanoi לא משלם וזה שמואל אמר אם אתה רוצה שהוא שאלך שלך ימשיך לעבוד תהיה בשקט ותמשיך לשלם... אני מפחד לחזור לבית. אני לא יודע מה לעשות. מדובר באנשים מסוימים מאוד שישבו על חמד לרצת וסחיטה בחוונים".

odata מיום 27.2.20 בשעה 10:13 (עמ' 6 ש' 185) - "הוא אמר לי אתה רואה את הדלת הזאת והציבע על הדלת של הבית שלו. אמר לי אתה נכנסת לפה בשalom ואתה יצא מפה בשalom אבל היום יום רביעי נדמה לי, ביום ראשון הקרוב אתה מביא או 30000 שקל עבודה או 500000. ואם לא אז המצב השתנה... הוא לא רצה לאיים נראה בפירוש אבל זה נשמע ככה".

odata מיום 7.5.20 שעה 9:56 - המטלון צירף תיעוד מסרונים בעלי תוכן מסוימים שנשלחו אליו מעורר 3. בין היתר נאמר כלהלן: "יוסי תחזור אליו דחוף אתה כבר מתייחס להגעים אל תגרום לי להתחלף לחפש אותך אחר כך זה יהיה מאוחר אתה מבין לא מעוניין אותו כל הסיפורים שלך דחוף דחוף תתקשר אליו אל תגרום לי להגיע אליו אתה מבין מה אני מדבר".

אשר לאישום השני, גם שמדובר בראיות נסיבותיות, צירוף זו לזה, מוביל למסקנה כי עליה בידי המשיבה לבסס מסד ראוי לכוארי בעל פוטנציאלי להרשעת העוררים.

הטלון חב כספים לעוררים 1,3. שני עוררים אלה, כך עולה מעובדות האישום הראשון, איממו עליו בניסיונות להניעו לשלם חובו. תחילתה, העורך 3 ולאחר מכן, עם שחרורו מהכלא, גם העורך 1.

להלן תיאור השתלשלות העניינים שנמסרה על ידי המטלון-

odata מיום 13.3.20 שעה 10:37 (נגבטה בבית החולים) - "היום יצאתי סביבות שעה 17:30 מהבית והלכתי עם הבן שלי לבית כניסה ליד רחוב נביים. הלכתי על הצד היזוגי בשביל של הולכי רגל. התחליל רוח חזקה

ופתאום הרגשתי דקירה באיזור ישבן, הסתוובתי וראיתי בחור אטיפי רזה לבן טרנינג עם קפוץון על הראש החזק סcin ביד. היה אליו עוד בחור שעמד מאחורי... שאל אותו איפה הכסף איפה הכסף ואז הוא רזה להגע לבן שלו ואני צעקתי לו שיעזוב מהבן שלו. התחלנו להגע אנשים ואותו בחור נכנס לרכב למושב קדמי ליד הנהג והם נסעו לכיוון קוממיות. ש. אתה מסוכסך עם מישחו? ת. אני חייב כספים למשפחה קחלון ועל זה הגשתי תלנות במשטרת".

הodata מיום 15.3.2011 שעה 11:49 - המתلون מוסר פרטים נוספים שלא ראה למסור בהודעותיו הקודמות, כך למשל כי האחין שלו היה אף הוא חייב כסף לעורר 1. אשר לאירוע הדקירה, הוסיף המתلون פרטים נוספים לרבות העובדה כי מתחם החניה מצולם, מראהו של האדם הנוסף "קצת יותר נמוך טיפ טיפה מלא זהה שהלך מאחורי לא צמוד אליו" המתلون תאר כי פנה שמאליה מהמתחם ופתאום הרגיש בדקירה. המתلون שב ותיאר כי הדוקר אמר לו "איפה הכסף אתה איפה הכסף, הבנתי שהוא לא ערבו הבנתי שהוא אטיפי נראה כמו אטיפי". לגבי הבהיר השני ציין המתلون "הבהיר השני עמד מאחורי ולא היה ממש קרוב לאירוע". ובהמשך ציין כי "הוא סתום עמד מאחורי כמו איזה גיבוי ככה הבנתי לא יותר מזה". לגבי הפרטים אותם הוסיף המתلون בהodata זו, הסביר כי היה מבולבל בחקרתו בבית החולים. באשר לשאלת מי שלח את הבהירים, השיב המתلون כי לאור השתלשלות העניינים היה זה אבי חחולו, עורר 1. בנוסף, הסביר המתلون בדבריו הדוקר "איפה הכסף איפה הכסף" מתישבים עם המסקנה לפיה הדקירה קשורה בחור למשפחה קחלון. המתلون מתאר כי הרכב אליו נמלטו הבהירים היה מסווג סוברו ב痼ע אפור.

odata מיום 19.4.2010 שעה 10:14 - המתلون מאשר כי יונם אנשים נוספים שהוא חייב להם כסף. בוגע לרכב, ומשועמת עם האפשרות כי מדובר ברכב יונדייאן ולא ברכב מסווג סוברו השיב כי טעה אולם זכר בוודאות שמדובר ברכב ב痼ע אפור.

לא נעלים מעוני כי חלה התפתחות מה בgresת המתلون בכל הנוגע לפרטים שהיו בידי לספק לחוקרים. אלא, שלאחר שקרואתי בקפידה את צבר הodata, לא מצאתי כי קיימות סתיירות, בוודאי לא אלה שניתן לראותן כמהותיות, אשר יש בהן כדי לכרטם בgresתו. בהקשר זה ראוי להזכיר, כי הodata הראשונה של המתلون לאחר אירוע הדקירה, נגבהה בבית החולים, על כל המשתמע לכך.

כידוע, בשלב המעצר בית המשפט אינו קובל מסמורות בשאלות הנוגעות למשקל של הריאות לכואורה או מהימנותן אלא אם מדובר בסתיירות שלא ניתן לישבן, אף בשלב לכואורי זה, וכךrat לא ניתן לטעון במקרה שלפני, כלל ועיקר (ראו בע"פ 3871/12 דהאן ב' מ"י (6/6/2012)).

אין חולק כי הריאות המפליליות את העוררים נסמכות על מסלול שעשו העוררים, הימצאותם יחד, והגיוון הדברים הנלמד מרצף האירועים. מחומר החקירה עליה כי בין העוררים קיימים קשרים שונים. קיימת תשתיית ראייתית ברורה לכך שעורר 4 עבד אצל העוררים 1 ו-3, בגין חובות החיבים במרחב ההלוואות. ביום האירוע, השלושה נצפו בחניון בית העורר 1, ויצאו משם בשעה 16:48, כאשר עורר 1 נוהג ברכב, העורר 2 לצדו ועורר 4 במושב האחורי. על הרכב נראה מערך של שבע מדבקות, שונות זו מזו, מודבקות במרוחים וגבগחים שונים. עיר, כי צפיה בסרטון אכן מלמדת כי מדובר במראה יהודית ביותר, ובכך תමימת דעתם אני עם קביעת בית משפט קמא.

הרכב נצפה, בשתי נקודות זמן, במסלול המוביל לבית המתלון.

הרכב נראה במקטע כביש מצומצם, הסמוך לבית המתלון, נסע שוב ושוב, באיטיות, בין 17:01:17:22, בחלוף 13 דקות בלבד מעת יציאת הרכב מחניון בית עורר 1. במסגרת זמן זו נראה סט מדבקות זהה למערך המדבקות שנראה על ט מבון הרכב בחניון, באופן שקשה לקבלו כמקרי. בשעה 18:13 (זמן אמת 13:17) נראה רכב הינו נסע על רחוב נביים מכיוון דרום לצפון כאשר ניתן להבחין במדבקות על ט מבון הרכב.

יש מקום להפנות לדוח צפיה במצולמות אבטחה רחוב הנביים בת ים המתעד את תנועת רכב הינו נדאי בהתאם לציר הזמן.

השנים שחברו לתקיפת המתלון לובשים בגדים דומים לאלה שנראו על העוררים 2 ו-4 בחניון. כן, קיים דמיון בין גובהם, מבנה גוףם וחותמת הכללית של צמד התוקפים כפי שנראו במצולמות האבטחה, בין העוררים 2 ו-4. רצף הזמן בשילוב מספר הדמיות וההתאמה המראה ופרטיו הלבוש יוצרת תשתיית ראייתית לכואורית.

תיאור הדזקן שנמסר על ידי המתלון ובנו הולם מאוד את חזות העורר 2. על אף יש להוסיף כי בתיק החקירה קיים דוח מעבדה לראייה דיגיטלית שבו הופקו באמצעות טכנולוגיה מיוחדת תמונות מתוך סרטון אשר זזה בעקבות קר בעורר 2. יצוין כי התמונות אכן ברורות הרבה יותר מאשר הסרטון עצמו.

מדו"ח הצפיה ומהסרטון ניתן לראות כיצד עורר 4 אוסף ברכב הינו נדאי את עורר 2 אשר רץ לעברו.

העוררים 1 ו-3 נראים ייחודי לאחר האירוע. העוררים 2 ו-4 נראים ייחודי, כשעה לאחר האירוע, ללא כובע ומעיל, אותם עטו קודם לכן, נשאים תיקים הנחיצים ככבדים למדי.

בין העוררים 2 ו-4 קשר טלפוני يوم לאחרת האירוע, לאחר שהקשר קודם לא היה.

העורר 4 נטל את הרכב מחברו, ע.ס, שמו אוther ברשומות הלויים שנמצאו בבית העורר 3. בעת לקיחתו היו על ט מבון הרכב שבע מדבקות. הרכב הוחזר לע.ס על ידי העורר 4 ונצפה, בעבר ארבעה ימים, ללא המדבקות, למעט אחת, שאף עליה נראה סימני קילוף. ע.ס הוכיח כי המדבקות הוסרו על ידו.

דמותם של העוררים שניין לzechot בחניון ביתו של עורר 1 ניכנסים לרכב הינו נדאי (עוררים 1 ו- 4 מזוהים בבירור, ועורר 2 מזוהה באמצעות הטכנולוגיה עליו עמדתי לעיל), הגעת הרכב סמוך לבית המתלון, לאחר שהרכב נצפה בשתי נקודות זמן נוספות בדרך, בהגעה לרחבה ניתן לzechot, במידה מסוימת, פעם נספת את העוררים 2 ו- 4, אשר בעבר שעה הגיעו יחד למולונית, כל זאת אשר ניתן לzechot את הרכב בשל סימנים מיוחדים (מדבקות ומשענת כסא שלישית מוגבהת), וכן דמיון בפרטיו לבוש, וברקע הסכסוך והאימונים מושא אישום 1, עליהם מצטרפים דבריו של הדזקן בעת

הדקירה - מהווים במקובץ מסד ראייתי מספק אשר לאחר מעבר בכור התיון של התקין העיקרי יכול להביא להרשות העוררים בדיון.

כאן המקום להזכיר כי הגם שהראיות שנאספו בתיק בונגע לאישום השני אין ראיות ישירות אלא נסיבותיות, הרי שכדוע, יש בכוחן של ראיות נסיבותיות לשמש בסיס מספק לקביעה בדבר קיומה של תשתיית ראייתית לכואורית (ראו בש"פ 18/2018 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (28.6.2018)).

טענות בונגע לאכיפה בררנית (בעלי חוב נוספים שיש למתלוון) דין להתרבר בהליך העיקרי. בית משפט אשר בוחן את הראיות, קובע ממצאים על סמך "היש", ולא הונחה תשתיית ראשונית בדבר פגעה במתלוון על ידי מאן דהוא אחר.

לצד כל האמור, ביחס לעורר 1, הראיות עצמאתיות יותר באישום הראשון מאשר באישום השני;

ביחס לעורר 2, לא נעלם מעני כי זיהוי כמעורב עצמאתי פחות מהזיהוי של עורר 4, על אף תיאור של המתלוון שיכל להלום את מראוו הכללי של העורר 2.

ביחס לעורר 4, זיהויו כנוכח בזירה בעוצמה לכואורית מספקת, אך לא נעלמה מעני עובדת התרחקותו מהדוקר כפי שעולה מכך בסרטון. לצד זאת, נראה כי קיים קשר בין הדוקר (נפנוף יד וחברה משותפת לפני ואחריו), ולא נראה כי מדובר בנסיבות תמיינה או מקרית.

על האמור יש להוסיף, כי העוררים שמרו, כלל, על זכות השתיקה, כאשר גרסת עורר 1 בונגע למקומו ביום האירוע כבושה, על כל המשטמע לכך.

עורר 3-

נימוקי בית משפט קמא לפיהם אין מקום להורות על מקום מעצר בית בסמיכות יחסית לבית המתלוון, נכונים, כאשר מדובר במעשים המלמדים על מסוכנות קונקרטיבית כלפי המתלוון, ובוואדי בטרם נשמעה עדות המתלוון. בחולף זמן סביר, או לאחר מתן עדות של המתלוון, ניתן יהיה לבחון פעם נוספת את תנאי השחרור.

בית משפט קמא בוחן ארכות את אשת העורר, באופן בלתי אמצעי, והתרשם כי התיכוןתה מצמצמת וממחערת, ביחס למעשים וכן להרשותו של העורר, כאשר צוין כי מעורבים מבני משפחתה עברו עבירות יחד עם העורר, אף בכך ראה בית משפט קמא בעוויות. גם בהקשר זה, ניתן שבחלווף הזמן, לאחר שהעורר יוכח כי ניתן ליתן בו אמון, יהיה מקום לשקל את הרחבת המערך הפלילי, לרבות על דרך של הוספה רעיטה.

**מכל האמור- העורר ברגע שאלת של קיומן של ראיות לכואורה (עוררים 1,2,4) בכפוף להערכותי ברגע  
לעצמת הראיות, וכן בעניין תנאי שחרורו של עורר 3 נדחה.**

**בהתאם לאמור בדיון לפני- עניינם של עוררים 1,2,4 ישלח לשירות המבחן לצורך הכנת תסקירים אשר יוגשו לבית  
משפט קמא עד ליום 31.8.2020.**

**בהתאם למוסכם בדיון- המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדים.**

**המציאות תשלח העתק החלטה לשירות המבחן, למציאות בית משפט השלום ולשב"ס.**

**ניתנה היום, כ"ד אב תש"פ, 14 אוגוסט 2020, בהעדך  
הצדדים.**