



עמ"ת 59326/05/16 - אהרן סרויה, שמעון ישראל סרויה, כפיר דהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט רפאל יעקובי

05 יוני 2016

עמ"ת 59326-05-16

העוררים:

1. אהרן סרויה
2. שמעון ישראל סרויה
3. כפיר דהן

כולם ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני
נגד

המשיבה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מרים בן גל (פ"מ י-ם, פלילי)

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים מ-24.5.16, אשר דחה בקשה לעיון חוזר של שלושת העוררים.
2. כתב האישום בעניינם של העוררים הוגש ב-14.1.16. בעקבותיו נעצר העורר 1 עד תום ההליכים (בהחלטה מ-18.2.16). העורר 2 שוחרר בתחילה בתנאים, אך בעקבות הפרה בוטה שלהם, נעצר בפיקוח אלקטרוני (בהחלטה מ-18.4.16). העורר 3 נעצר מלכתחילה בפיקוח אלקטרוני (בהחלטה מ-3.3.16).
3. בבקשה שביסוד הערר עתר העורר 1 לכך ששירות המבחן יבחן חלופת מעצר שטרם הוצעה ואילו העוררים 2 ו-3 עתרו שיבוטל המעצר בפקא"ל ושתאפשר להם יציאה לעבודה. עוררים אלה טוענים כי הימנעותם מעבודה מעמידה את משפחותיהם במצוקה קשה.
4. לאחר שקילת המכלול הגעתי למסקנה כי יש לקבל את עררו של העורר 1 באופן שיצוין להלן ולדחות את עררם של העוררים 2 ו-3.
5. ההנמקה שניתנה ע"י בית המשפט קמא לדחיית הבקשה היא כדלקמן:

"לאחר שבחנתי את ההחלטות שניתנו עד כה בעניינם של שלוש (צ"ל):



שלושת - ר.י.) המשיבים, את הנסיבות וההנמקות להחלטות אלה, וכן שקלתי את חלוף הזמן עד כה, אינני מוצא כי יש בכך כדי לשנות מתנאי המעצר שנקבעו לגבי המשיבים, כל משיב ומשיב בהתאם לעניינו שלו. סוגיית המסוכנות הנשקפת מצד כל אחד מהמשיבים נותרה בעינה. אין בפרק הזמן שחלף עד כה בעניינם של המשיבים, משום פרק זמן ניכר דיו על מנת להביא להקלה בתנאים אלה. יצוין כי יש לבחון את שאלת חלוף הזמן בנסיבות כל מקרה ומקרה, ואין לקבוע מהו פרק הזמן הנכון להקלה בתנאי מעצר, ללא התייחסות לנסיבות המקרה".

על כך הוסיף בית המשפט כי

"נקודת האיזון עשויה להשתנות בהתאם לאופן ניהול ההליך בהמשך. כל זאת תוך מתן משקל לנתונים השונים כפי שפורטו בהחלטות קודמות".

6. בהינתן מה שעומד ביסוד ההחלטות הקודמות בענייניהם של העוררים 2 ו-3 ומכלול השתלשלות העניינים, צדק בית המשפט קמא כי משחלף זמן לא רב מאז ההחלטות הרלבנטיות, הרי שגם לנוכח טענותיהם, אין הצדקה לבחון עתה את מבוקשם. כך במיוחד כשמדובר בבקשה לשינוי דרסטי של המצב (ממעצר בפקא"ל לשחרור בתנאים שיכללו אפשרות לצאת לעבודה).

7. במה שנוגע לעורר 1, עולה מתסקירי שירות המבחן בעניינו (מ-15.2.16 ומ-9.3.16) ומהחלטת בית המשפט קמא מ-18.2.16, כי מה שנשלל עד כה הן החלופות הספציפיות שהוצעו ולא עצם האפשרות להשתחרר בתנאים. במצב דברים זה ומשמוצעת עתה חלופה שטרם נבחנה, הרי שגורם הזמן או שיקול אחר אינם מצדיקים הימנעות מבחינתה.

אשר על כן, בעניינו של העורר 1 מתקבל הערר במובן זה שנקבע כי על שירות המבחן להגיש תסקיר משלים לבית משפט השלום אשר יתייחס לחלופה החדשה שעל הפרק (שפרטיה יימסרו לו ע"י הסניגור) עד 15.6.16 וכי תסקיר חיובי עשוי להצדיק הגשתה של בקשה עדכנית לעיון חוזר.

8. בשולי הדברים אציין בעת הדיון בערר נמסר כי בתיק העיקרי קבועים דיוני הוכחות למועדים קרובים מאד (14.6.16 ו-15.6.16), אם כי צוין כי בכוונת הפרקליטות לעתור לדחייתם. יש לקוות שגם אם יידחו הדיונים הנ"ל, יהיה זה למועדים קרובים וכי יהיה בכך להקל על המצוקה הנגזרת ממצב הדברים הנוכחי.

9. השורה התחתונה היא שעררם של העוררים 2 ו-3 נדחה ועררו של העורר 1 מתקבל באופן



המצוין בסעיף 7 דלעיל.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"ח אייר תשע"ו, 05 יוני 2016.

המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה אל באי כח הצדדים ואל שירות המבחן למבוגרים (וב"כ העוררים מוזמן לקחת מן המזכירות את מכתבו של העורר 3 שאותו הגיש בדיון בערר).