



עמ"ת 592/06/14 - פורסאן כריים נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

03 יוני 2014

עמ"ת 592-06-14 כריים (עציר) נ' מדינת

ישראל

בפני כב' סגן כנשיא ד"ר אברהם אברהם

העורר פורסאן כריים

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

בשם העורר - עו"ד לידאוי

בשם המשיבה - עו"ד נטע פוניס

העורר - הובא [ע"י הליווי]

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. העורר עומד לדין בבית משפט השלום בעבירה של החזקת נשק. מכתב האישום עולה, כי הוא החזיק במטען מאולתר, המכיל חומר נפץ. במועד כלשהו ניסה פלוני (אין המאשימה יודעת אם זהו העורר או אדם אחר) לעשות שימוש במטען, והצית אותו על מנת להשליכו, אלא שאחד מדיירי הרחוב הבחין באיש וצעק לעברו, שאז ברח האיש מן המקום, כשהוא מותיר אחריו את המטען.
2. עם העמדתו לדין נתבקש מעצרו של העורר עד תום משפטו. כב' השופטת קמא (ל' גופר-יונג) קבעה, כי חומר החקירה מבסס קיומה של תשתית ראיה לכאורה להוכחת האישום, משום קיומן של טביעות אצבעו של העורר על סרט הדבקה שעל המטען. בקביעה זו, עליה חולק הסניגור מטעמים שונים, אין כל שגגה. גם לטעמי שלי, מדובר הוא במטען חבלה, גם אם מאולתר, וט"א של העורר עליו די בהן כדי לבסס הוכחתה של עבירה של החזקה אסורה של כלי נשק.
3. משלכך הגיעה השופטת קמא, כי אז מתקיימת עילה למעצר, משום המסוכנות. עם זאת סברה השופטת קמא, כי ניתן להשיג את תכלית המעצר בחלופה. השופטת הנכבדה דחתה את האפשרות, כי החלופה תהא בדמות מעצר בית בעיר נצרת, ובחנה הצעה אחרת שהוצגה בפניה, למעצר בית בעיר עכו, ואותה היא דחתה לאחר שהמשמורניות (בעלת הבית בעכו, וסבתו של העורר) העידו בפניה. הצעת

עמוד 1



השופטת כי שירות המבחן יבחן את טיבה של חלופה זו נדחתה בידי הסניגור, ומכאן באה מסקנתה למעצרו של העורר עד תום משפטו.

4. במהלך הדיון לפניי שב הסניגור ומבקש לשחרר את מרשו לחלופה בעיר נצרת, בבית סבתו. ב"כ המשיבה מתנגדת לכך, כיוון שהמטען הושלך בעיר נצרת. זוהי השאלה העומדת עתה להכרעתי.

5. דרך כלל מתקיים טעם רב בהרחקתו של נאשם לעיר אחרת מזו בה נעברה העבירה. טעם זה מתקיים גם בענייננו, אלא שנראה בעיניי, אין הוא מחייב, נוכח נסיבותיו השונות של העניין, ובכללן נסיבותיו האישיות של העורר, כי תישלל האפשרות לחלופה בעיר נצרת. איננו יודעים באילו נסיבות נעשה שימוש במטען (כגון במסגרת חיסול חשבוניות בין עבריינים בעיר), כפי שאיננו יודעים מיהו שניסה לעשות שימוש במטען (העורר או אדם אחר). חקירת המשטרה לא יכולה היתה לחשוף מעבר לעובדות שתוארו בכתב האישום, והריהן דלות מאוד. על כך יש להוסיף את גילו של הנאשם (20), והעובדה כי בעברו יש עבירות בודדות, שאינן מכתומות אותו כעבריו מועד (עבירה של הפרת חובה חוקית, ועבירת אלימות אחת). בנסיבות אלה סברתי, כאמור, כי חלופה בעיר נצרת, בבית סבתו (כפי שהציע הסניגור), עשויה להפיג מן המסוכנות הנשקפת מן העורר. כל אלה כפופים, כמובן, להתרשמות מן המשמורנים שיפקחו על העורר.

ניתנה והודעה היום ה' סיוון תשע"ד, 03/06/2014 במעמד הנוכחים.

ד"ר אברהם אברהם, סגן נשיא

הגב' אמנה כריים לאחר שהוזהרה כדין לומר אמת משיבה לשאלות בית המשפט:

ש.ת. אני בת 67.

ש.ת. אני סבתא של העורר.

ש.ת. אני גרה בג'בל חמודה בנצרת.

ש.ת. אני מוכנה שהעורר יהיה בבית שלי.

ש. את יודעת שהמשפט יהיה הרבה זמן.

ת. כן.

ש. את יודעת שבכל החודשים האלה אסור לו לצאת מהבית.

ת. כן.



ש. את יודעת שאסור לו לצאת חוץ מלבית משפט או למשטרה.

ת. אני יודעת.

ש. אם הוא יצא מה את עושה.

ת. מתקשרת מיד למשטרה.

ש. את יודעת שאם את לא תעשי את זה העורר יכנס לכלא ואת תשלמי הרבה כסף.

ת. אני יודעת.

ש. את עובדת.

ת. לא.

ש. מי נמצא איתך בבית.

ת. אני לבד בבית.

ש. יש לעורר חדר בבית שלך.

ת. יש חדר ומיטה.

משיבה לשאלות גב' פוניס:

ש. מסרת בבית המשפט שיש לך בעיות רפואיות.

ת. יש לי קצת בעיה בכליות ואני מקבלת טיפול.

ש. כמה פעמים את יוצאת לטיפול.

ת. פעם בחודש.

גב' אמל כריים לאחר שהוזהרה כדין לומר אמת משיבה לשאלות בית המשפט:

ש.ת. אני אמו של העורר.

ש.ת. בשכונת אל ראם בנצרת.

ש.ת. אני לא עובדת.



ש.ת. יש לי 7 ילדים.

ש.ת. אני פרודה וגרה ביחד עם הילדים שלי.

ש.ת. אני לא עובדת.

ש.ת. שניים מהילדים שלי נשואים והילדים שלי האחרים גדולים.

ש.ת. אני יודעת שאסור לעורר לצאת מהבית של הסבתא ואם הוא יצא מהבית אני אתקשר למשטרה.

ש.ת. העורר כל הזמן עבד.

משיבה לשאלות עו"ד פוניס:

ש. האם נחקרת בעבר במשטרה.

ת. כן.

ש. על מה נחקרת.

ת. היה משהו

עו"ד לידאו: אני יודעת שהיה משהו של תקיפת שוטרים.

משיבה לשאלות בית המשפט:

ש. הגישו נגדך כתב אישום.

ת. כן, הגישו נגדי כתב אישום.

עו"ד פוניס: אני סבורה שהגם שבית המשפט התרשם מהסבתא אני סבורה שהסבתא לבדה כמשמורנית יחידה לא מספיקה משום שאנו נוטים לשחררו לעיר נצרת בה בוצעה העבירה. גם בשביל הכי קטנים מה היא תעשה כשהיא תרצה ללכת לעשות קניות. אני סבורה שלמועד הנוכחי הזה הגם שבית המשפט התרשם אין מקום לשחררו למקום המוצע. חברי יכול למסור ערב נוסף שיחקר ובהתאם אנחנו נשקול את עמדתנו.

עו"ד לידאו: תוך 7 ימים אגיש בקשה לבית משפט שלום לצירוף ערב נוסף.



החלטה

ככל הנוגע לאמו של העורר, בלא שהמאשימה תבדוק את הרקע הפלילי שלה, היא לא תוכל לשמש משמורנית.

מן השיחה עם סבתו של העורר התרשמתי, כי היא תוכל לפקח עליו כדבעי. עם זאת, כיוון שלעת הזו היא המשמורנית היחידה המוצעת, נהיר כי לא תוכל לשמש ככזו לאורך זמן. על כן, בתוך 7 ימים מהיום על העורר להציע משמורן נוסף.

סיכומם של דברים, הנני מקבל את הערר ומורה על שחרורו של העורר למעצר בית מלא בבית סבתו, גב' אמנה כריים, בג'בל חמודה בנצרת. הוא ישהה משך כל שעות היממה בתוך הבית. אין הוא רשאי לצאת את פתח הבית כי אם על מנת להגיע לבית המשפט בכדי ליטול חלק בדיונים שיתקיימו בעניינו, או לתחנת משטרה, אם יזומן. על העורר תפקח משך כל שעות היממה סבתו הנ"ל, ואם יפר את תנאי השחרור, עליה להודיע על כך לאלתר למשטרה, שאם לא כן אפשר והערובה שתיתן - תחולט.

תנאי לשחרורו של העורר לחלופת המעצר - הפקדת סך 10,000 ₪ במוזמן בקופת בית המשפט, וחתימתה של סבתו על ערבות בסך של 15,000 ₪.

בתוך 7 ימים מהיום יגיש העורר בקשה לבית משפט השלום להוספת משמורן/ים. אם לא יעשה כן, או אם לא ימצא משמורן נוסף לסבתו של העורר, שיתאים להיות משמורן לפי דעתו של בית המשפט, ישוב העורר וייעצר עד תום הליכים.

התנאים שבקעתי מעלה יתקיימו עד תום הליכים.

ניתנה והודעה היום ה' סיוון תשע"ד, 03/06/2014 במעמד הנוכחים.

ד"ר אברהם אברהם, סגן נשיא