



עמ"ת 58949/08/16 - מדינת ישראל נגד שמעון תייר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 אוגוסט 2016

עמ"ת 58949-08-16 מדינת ישראל נ' תייר(עציר)

לפני כבוד השופטת זהבה בוסתן
העוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
שמעון תייר (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד אבי שגב

ב"כ המשיב - עו"ד ג'קי סגרון

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני ערר על החלטת בית משפט קמא במ"ת 40758-07-16 שהורה על שחרור המשיב בתנאים.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום האוחז שני אישומים בהם מיוחסים לו שתי עסקאות בצוותא חדא של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס, כל אחת מהעסקאות במשקל של 50 גרם בקירוב.

לא הייתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ובית המשפט ביקש לקבל בעניינו של המשיב תסקיר מעצר.

מהתסקיר עולה כי טרם מעצרו התגורר המשיב בבית הוריו בנתניה ומגלה לאורך השנים יציבות תעסוקתית ועובר למעצרו עבד בשתי עבודות.

למשיב הרשעה קודמת משנת 2012 בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

מתוך הפרטים שמסר המשיב לשירות המבחן עולה כי מגיל 15 חבר לחברה שולית ועבריינית שהם הרקע לסביבתו



החברתית ורק בשלוש השנים האחרונות ניתק את קשריו השוליים אך חידש אותם בתקופה האחרונה לנוכח פרידה מבת זוג.

המשיב שלל צריכת סמים והתקשה להסביר את הפער בין תפקודו התקין במישורי חייו השונים לבין המיוחס לו בכתב האישום ונגררותו אחרי חבריו במעורבות בפלילים.

שירות המבחן התרשם כי המעצר מהווה עבור המשיב גורם מזעזע, מרתיע ומדרבן לשינוי, הוא בעל דימוי עצמי נמוך מאופין בדפוסים אימפולסיביים ובהתנהגות מרצה תוך שהוא מתקשה להציב גבולות לחבריו מתוך חשש לדחייה חברתית. יחד עם זאת הוא אינו מאופיין בדפוסים עבריינים מושרשים.

לצד כל אלה התרשם שירות המבחן ממשפחתו של המשיב המהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי.

לאור זאת סבור שירות המבחן כי רמת הסיכון הנשקפת ממנו כיום מאפשרת שחרורו לחלופת מעצר כשהדגש הוא על מניעת המשך קיום הקשרים השוליים. לצורך כך בחן שירות המבחן מפקחים מוצעים מקרב בני משפחתו - אמו, אחיו, דודיו, אחותו ובת זוגו והתרשם כי למעט אחותו ובת זוגו, המפקחים המוצעים הם אנשים שומרי חוק שמבינים את הנדרש מהם ויוכלו לפקח עליו בחלופת מעצר בבית הוריו.

שירות המבחן גם המליץ להעמיד את המשיב בפיקוח מעצר.

בית המשפט קמא, לאור התסקיר האמור, הורה על שחרורו של המשיב.

בערר שבפני טוענת העוררת כי מעשי המשיב היו למטרות סחר בלבד שכן הוא אינו משתמש בסמים. המשיב מתקשה להסביר את הפער שבין התנהלותו לבין האופן בו הוא מתפקד, הוא נגרר, מאופין בדפוסים אימפולסיביים ובהתנהגות מרצה, הוא מתקשה להציב גבולות לחבריו ובנוסף לכך ההמלצה היא להחזירו למקום מגוריו שם בוצעו עסקאות הסמים ועל כן סבורה העוררת כי נפלה טעות בהחלטת בית המשפט ומבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

לאחר ששמעתי טענות הצדדים ועיינתי בתסקיר, אני סבורה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא. מדובר במשיב נעדר הרשעות קודמות, במפקחים ראויים והעובדה כי מקום הפיקוח הוא במקום ביצוע המעשה איננו מהווה נדבך שאינו מאפשר שחרור המשיב לאותו מקום.

עבירות סם ניתנות לביצוע בכל מקום ומכל מקום והדבר ידוע. יחד עם זאת בהינתן מפקחים ראויים, העובדה כי מדובר במקום ביצוע העבירות אינה משמעותית עד כדי שלילת החלופה.

לאור זאת אני דוחה את הערר.

ניתנה והודעה היום כ"ו אב תשע"ו, 30/08/2016 במעמד הנוכחים.



זהבה בוסתן , שופטת