



עמ"ת 58530/08/16 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד מוחמד בירותי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 58530-08-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ'
בירותי(עציר) 30 אוגוסט 2016

לפני כבוד השופטת זהבה בוסתן
העורר משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

נגד
המשיב מוחמד בירותי (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד אבי שגב

ב"כ המשיב - עו"ד איציק שדה

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום האוחז שני אישומים. באישום ראשון מיוחסת לו עבירה של תקיפה סתם, איומים, חבלה במזיד ברכב והחזקת אגרופן או סכין.

על פי הנטען באישום הראשון התגלה ביום 19.8.16 ויכוח בין המשיב לבין אחותו שעה שהמשיב היה תחת השפעת אלכוהול ואחיו ביקש ממנו לחדול ממעשיו. באותן נסיבות דחף המשיב את אחיו, ניגש אל המטבח, נטל לידי סכין דמויית חרב ויצא מהבית. בשל חששו של חמיס הוא יצא אחר הנאשם ובמקביל התקשרה אחותו לאח אחר של הנאשם - האשם וביקשה את עזרתו. כשהגיע האשם ופגש בנאשם ובחיס והביע תרעומת על התנהגותו של הנאשם, תקף הנאשם את האשם בכך שדחף אותו, הוציא את הסכין ממכנסיו, התקרב לכיוונו של האשם כשהוא אוחז בסכין ואיים עליו שידקור

עמוד 1



אותו. על מנת להוציא את הסכין מידיו של המשיב היכה אותו האשם במספר מכות אגרופ ובמקביל תפס חמיס את הסכין וחלצו מאחזתו של הנאשם. האשם וחמיס חזרו לביתם ואילו הנאשם ניגש לרכבו של האשם, השליך מספר אבנים וניפץ את שמשות הרכב כשאחת האבנים פגעה ברכב נוסף.

באישום השני מיוחסת למשיב עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו כאשר הגיע שוטר אל ביתו של המשיב, התחבא המשיב מאחורי דלת ולאחר שנמצא סירב להתלוות לשוטר.

במקביל לכתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לא הייתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה.

עברו הפלילי של המשיב כולל 9 הרשעות קודמות, האחרונה מהן משנת 2008, העבירות מסוג אלימות, רכוש, סמים, החזקת סכין והפרת הוראה חוקית. הוא אף ריצה מאסרים.

בית המשפט קמא הורה על שחרור המשיב בתנאים לאחר שקבע כי המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום בוצעו כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול וסמי פיצוצייה ולכן ככלל מידי יום ביומו הוא איננו מסוכן אלא כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול וסמים.

בנסיבות אלה הורה על שחרורו לחלופת מעצר בבית אחיו ביירותי רביע מבלי שבחן את התאמתו של אותו אח להיות מפקח.

בערר שבפני טוענת העוררת כי בית משפט קמא לא נתן דעתו לעברו הפלילי של המשיב, למסוכנות הנשקפת ממנו כמו גם לטיב המפקח שהינו כאמור מפקח בודד.

במקרה האמור קמה חזקת המסוכנות כנגד המשיב ומבוקש להורות על מעצרו עד החלטה אחרת עד שיתקבל התסקיר עליו הורה בית משפט קמא.

ב"כ המשיב סבור שבימ"ש קמא עשה את האיזון הראוי עת שחרר את המשיב לחלופת מעצר כי ביקש במקביל לקבל תסקיר מעצר בעניינו.

לאחר ששמעתי את הצדדים, עיינתי בכתב האישום וברישום הפלילי של המשיב והמפקח שנקבע, דעתי היא כי דין הערר להתקבל.

מדובר באירוע שהחל בביתו של המשיב כאשר הוא תוקף על שניים מאחיו ומאיים על השלישית, בהיותו תחת השפעת



אלכוהול.

אינני תמהת דעים עם בימ"ש קמא כי המשיב מסוכן רק כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול, שכן, עברו הפלילי מצביע על כך שנשקפת ממנו מסוכנות.

גם אם ניתן היה להניח כי הוא מסוכן רק כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול, אזי, עולה מכתב האישום כי המסוכנות הייתה בתוך ביתו פנימה וכלל לא ברור אם המפקח הוא מפקח ראוי. הוא לא נחקר על ידי בימ"ש קמא וגיליון הרשעות קודמות שלו מעלה ספק גדול באשר למסוגלותו לשמש כמפקח.

בנסיבות אלה אני מקבלת את הערר ומורה כי המשיב יעצר עד החלטה אחרת.

הדיון יתקיים בבימ"ש קמא לאחר קבלת התסקיר כפי שהורה ביהמ"ש קמא ובימ"ש יחליט לאחר קבלת התסקיר האם יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים או אם ניתן לשחררו לחלופה.

ניתנה והודעה היום כ"ו אב תשע"ו, 30/08/2016 במעמד הנוכחים.

זהבה בוסתן , שופטת