



עמ"ת 543/09/16 - מדינת ישראל נגד י פ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 ספטמבר 2016

עמ"ת 543-09-16 מדינת ישראל נ' פ (עציר)

לפני כבוד השופטת זהבה בוסתן
העוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
י פ (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד גילה בן עוזיהו

ב"כ המשיב - עו"ד יפעת דאי

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני ערר על החלטת בית משפט קמא שהורה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בית בבית גרושתו ובפיקוח שתי ערבות נוספות וכן בתנאים בערבויות כספיות.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אלימות במשפחה ועל פי האמור בכתב האישום הוא תקף בשתי הזדמנויות במרץ 2016 ואוגוסט 2016 את בת זוגו.

האישום הראשון מתאר אלימות שהתבצעה באוגוסט 2016, אלימות לא קלה, שהביאה לגרימת חבלות במתלוננת.

האישום השני מייחס למשיב עבירת איומים.



בית משפט קמא הגיע למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה ונוכח קמה אף עילת מעצר של מסוכנות. בית משפט קמא הוסיף כי תדירות עבירות האלימות שנלוותה אליהם עבירת איומים, מעצימה את המסוכנות. בנוסף לכך, באישום השלישי נטען כי האירוע אירע על רקע צריכת אלכוהול.

למרות האמור הורה בית משפט קמא על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בטרם התקבל תסקיר מעצר בעניינו וביקש לקבל תסקיר למועד נדחה לאחר שחרורו. בית משפט קמא ביסס זאת לאו עובדה כי המשיב בן 60, נעדר הרשעות קודמות ולטיעוני באת כוחו המתייחסים להתנהגותה של המתלוננת לאחר האירועים, טיעונים עליהם חזרה גם בדיון היום ואף הוסיפה לגבי מצבה בזמן האירועים.

ב"כ המבקשת סבורה כי בית משפט קמא שגה בהחלטת השחרור שכן האירוע המיוחס למשיב מאוגוסט 2016, הוא אירוע חמור ביותר כאשר המתלוננת מרוב פחד מהמשיב, מטפסת על חלון כדי להימלט ממנו והמשיב מודה בחקירתו כי היא קפצה מהמרפסת מהקומה השלישית וצעקה "הצילו הצילו". בסיום אותו אירוע, לאחר שהמתלוננת שכבה על הרצפה מעולפת, שפך עליה המשיב מים וצילם אותה תחת להזעיק את מד"א.

לאחר האירוע ברח המשיב ליומיים מהבית והתקשר אל המתלוננת בחלוף יומיים וכשהמתלוננת השיבה לו כי היא לא בבית איים עליה שהוא יחזור ויוריד לה את הראש.

ב"כ המבקשת מדגישה את העובדה כי עבירות האלימות מבוצעות על רקע שימוש קבוע באלכוהול, עובדה המעצימה את מסוכנותו.

לאחר ששמעתי את הצדדים אני סבורה כי יש לדחות את הערר.

עסקינן במשיב בן 60 נעדר הרשעות קודמות ועל אף שהאלימות היא אלימות לא קלה הרי שחלופת המעצר בבית גרושתו נבחנה על ידי בית משפט קמא שהתרשם כי מדובר בחלופה ראויה. כך גם התרשם בית המשפט מהמפקחת הנוספת.

אני סבורה כי העובדה שהמשיב משוחרר לבית גרושתו על מנת שתפקח על מעצר הבית ותמנע ממנו להגיע לבית בת זוגו הנוכחית, מהווה נדבך מעצים משמורת.

בנסיבות אלה אני דוחה את הערר. יחד עם זאת אינני סבורה כי יש כבר עתה לאפשר למשיב שעות התאווררות בטרם התקבל תסקיר מעצר וחלק זה בהחלטתו של בית משפט קמא, מבוטל בזה שכן הסדר הראוי הוא קבלת תסקיר מעצר ורק לאחריו שקילת התנאים ולבטח הקלה בהם.



ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ו, 01/09/2016 במעמד הנוכחים.

זהבה בוסתן , שופטת