



עמ"ת 53783/05/16 - חסין אלעביד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 53783-05-16 אלעביד(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 127802/2016

לפני	כבוד השופטת אסתר שטמר
עורר	חסין אלעביד (עציר)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט דור קלייטמן) בתיק מ"ת 31059-04-16 מיום 23.5.2016, לעצור את העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עשרה אישומים בעבירות של גניבת רכב בצוותא, נהיגה ללא רשיון, ללא ביטוח ובזמן פסילה, וכן הסעת שב"ח, קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב בצוותא וחבלה במזיד בצוותא. האישומים עוסקים בסדרה של גניבות כלי רכב (וגם כרטיס סים), ונהיגה בהם בזמן פסילה, ועל כן ללא רשיון וללא ביטוח. ברוב המקרים התבצעה הגניבה ביחד עם אחר. הגניבות בוצעו במהלך 5 חודשים מדצמבר 2015 עד אפריל 2016. באירוע המתואר באישום הראשון נאשם נוסף, שוהה בלתי חוקי, שמיוחסות לו עבירות נוספות בשל נהיגה פוחזת ורשלנית, הפרעה לשוטר, גרימת תאונת דרכים, והחזקת מכשירי פריצה.

ביום 2.5.2016 החליט בית משפט קמא כי קיימת ראיות לכאורה שמבססות את התשתית הראייתית, לרבות דו"חות עוקבים, איכונים של מכשיר טלפון, שיחות שבצע עם שותפו לעבירה, צילומים של כלי הרכב הגנובים בצמוד לרכב המוביל שבשליטת העורר, ודו"חות פעולה של שוטרים.

הגם שחלק מן הערר נסב על קיומן של ראיות לכאורה, במהלך הדיון ב"כ העורר לא עמד על הטענות והתרכז בחלופת המעצר.

באותה החלטה נדרש בית המשפט גם למידת הסיכון הטמון בעורר: פרט לרשימת העבירות הארוכה בכתב האישום, לעורר גם עבר פלילי בעבירות רכוש והסגת גבול, נהיגה בזמן פסילה, קשירת קשר לפשע, והחזקת נשק שלא כדין, שבגין גם ריצה עונש מאסר בן 6 חודשים.



תסקיר שירות המבחן מלמד על רמת סיכון משמעותית, אך התרשם כי העורר מבין את חומרת משיו, וסבר כי יענה לסמכות המפקחים המוצעים. לפיכך המליץ על מעצר עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.

כב' השופט קלייטמן התייחס לקביעות שבתסקיר שירות המבחן לעומקן, והתרשם כי ההמלצה לפיקוח אלקטרוני נבעה בעיקר מכך שהעורר שריו במצוקה רגשית במעצר, וסבר שאין בכך כדי להוות שיקול מספיק לשחרורו.

לאחר ששמעי דברי הצדדים, ועיינתי גם בתסקיר שירות המבחן, החלטתי לקבל את הערר:

אמנם שירות המבחן התרשם מן המשבר הרגשי בשל המעצר. אך הוסיף והבהיר כי "המעצר מהווה גבול ברור להתנהגות". שירות המבחן התרשם כי מעצר בבית אחותו, בפיקוח ובפיקוח אשתו יענה על דרישת המסוכנות, וסבר כי העורר יענה לסמכות ויקבל את מרותן.

המלצת שירות המבחן אינה המלצה שאין בלתה, ואינה סוף פסוק, כמובן. בית המשפט נדרש להעביר את ההמלצה תחת שבט הביקורת, כמו גם את שאר הנסיבות שמועלות בפניו. על כן, אין מניעה עקרונית מדחיית המלצת שירות המבחן, וכך עשה בית משפט קמא.

עם זאת, לגוף העניין, מששקלתי את מידת הסיכון הטמונה בעורר, שהיא בעיקר לבצוע עבירות רכוש, את עברו בבצוע עבירות דומות, ואת המלצת שירות המבחן - אני סבורה כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של העורר פחותה, אם יתאפשר מעצר באיזוק אלקטרוני, בפיקוח הרעיה והאחות, כהמלצת שירות המבחן.

לצורך כך אני מורה על בדיקת היתכנות איזוק אלקטרוני בבית האחות, בישוב כסייפה.

תוצאות הבדיקה תימסרנה לבית משפט קמא עד יום 13.6.2016.

המזכירות תואיל להעביר את החלטתי לסגן הנשיא בבית משפט השלום בראשון לציון, על מנת שיקבע את המותב שידון בכך, ויקבע את הדיון ליום 14.6.2016, לבחינת היתכנות האיזוק האלקטרוני ולקביעת ערבויות.

העורר יובא ע"י שב"ס.

ניתנה היום, ב' סיוון תשע"ו, 08 יוני 2016, בנוכחות הצדדים
(הוקראה ע"י כב' השופטת בוסתן).