



עמ"ת 52879/08/16 - ר ר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 52879-08-16 ר(עציר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט ארז יקואל
העורר ר ר (עציר)

24 אוגוסט 2016

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד ארז נגה מטעם הסניגוריה הציבורית

ב"כ המשיבה - עו"ד עמיחי רוזה

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה מיום 23.8.16 (כב' השופט ע. פרייז), בגדרה הורה על דחיית הדיון בסוגיית חלופת מעצר בעניינו של העורר - ליום 30.8.16 ולאחר קבלת תסקיר מעצר.

כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של תקיפת בת זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977. מתואר בכתב האישום כי ביום 11.7.16 הגיע העורר לביתו כשהוא תחת השפעת אלכוהול וריתק את המתלוננת - רעייתו למיטה בכך שישב עליה כ-10 דקות עד אשר הצליחה להשתחרר מאחיזתו ולברוח לסלון על מנת לקרוא לעזרה. גם שם ריתק אותה העורר וסתם את פיה בכוח, עד אשר השתחררה מאחיזתו וברחה לשירותים על מנת להזעיק את המשטרה.

העורר ביצע את המעשים המיוחסים לו כשמאסר מותנה מרחף מעל ראשו.

אין מחלוקת לעניין קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. הערר נסב על טענת העורר לפיה שירות המבחן חדל מלהגיש



תסקיר בעניינו כפי שנדרש מזה כבר, ולכן, לדידו, השתתנה נקודת האיוון יש להורות על שחרורו ממעצרו לחלופה המוצעת על ידו. העורר מוסיף וטוען כי חלף זמן ממושך מאז מעצרו מבלי שהתקבל תסקיר מעצר בעניינו. לגישתו, שגה בית המשפט קמא בהותירו את העורר במעצר על אף שהוצעה חלופת מעצר מרוחקת ללא דופי.

במהלך הדיון שהתקיים לפני, העורר תמך טענותיו באסמכתאות והדגיש כי שירות המבחן היה צריך להידרש להכנת תסקיר מעצר מזה כבר. העורר מבקש לקבוע כי כיום השתתנה אותה נקודת איוון ואף שהחלופה המוצעת אינה חפה מקשיים, כהתרשמות בית משפט זה, הוא שב ועותר לשחרורו למסגרתה.

המשיבה, מנגד, מתנגדת לערר וסוברת כי לא נפל כל פגם בהחלטת בית המשפט קמא. לדידה, קיימת חשיבות לקבלת תסקיר מעצר בעניינו של העורר. מודגשות נסיבות המעשה ואף הסתבכויותיו הקודמות של העורר, ששב ותוקף את אותה מתלוננת על רקע שימוש באלכוהול. עוד נטען כי קיים קושי ליתן אמון בעורר לבל יבצע עבירות נוספות ככל שישוחרר ויש חשיבות לקבלת תסקיר על מנת להרחיב את הבדיקה גם בהקשר זה. המשיבה מסכמת בטענה כי כעת לא השתנה דבר לעניין יכולת החלופה המוצעת לאיין את הסיכון הנובע מהעורר.

לאחר שבחנתי טענות הצדדים ועיינתי בהחלטת בית המשפט קמא ובמסמכים הרלוונטיים הקשורים לנושא ולהליכים קודמים שהתנהלו בין הצדדים, עמדתי היא כי דין הערר להידחות.

עיון בהחלטת בית המשפט קמא מלמד כי ניתנה ההתייחסות למכלול השיקולים הנדרשים לעניין. בית המשפט קמא נימק מדוע בנסיבות כפי שנוצרו יש להורות על שהות קצרה נוספת בדיון עד לקבלת תסקיר מעצר. נקבע מפורשות כי ככל שלא יתקבל תסקיר עד לאותו מועד, ניתן יהיה לטעון לשינוי בנקודת האיוון, כפי שמבקש הסניגור לעשות היום. בית המשפט קמא קבע את הדיון בנושא ליום 30.8.16 וזאת על אף בקשת שירות המבחן לקבוע את הדיון לעוד 3 שבועות.

אני סבור כי בית המשפט קמא איזן נכונה בין האינטרסים השונים. החלופה המוצעת כיום, כפי התרשמות קודמת, אכן אינה חפה מקשיים על אף שמרוחקת ממקום מגורי המתלוננת. קיימות אינדיקציות לצריכת אלכוהול מטעם העורר, שביצע את העבירה הלכאורית המיוחסת לו כשמאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו. בנוסף, נסיבות המעשה הלכאורי קשות, על אף סוג העבירה שאינו מן החמורות, בהתחשב גם בפגיעה בכבודה של המתלוננת ובהגבלה משמעותית של האוטונומיה שלה. כידוע, לעבירות אלימות במשפחה קיימים היבטים מיוחדים: **"בשל המימד הפסיכולוגי החזק וההתנהגות הלא רציונלית, הטבועים בעבירות מסוג זה, שמור תפקיד מיוחד לתסקיר המעצר בקביעה אם ניתן לאיין את מסוכנתו של הנאשם בחלופת מעצר אם לאו"** (ראה בש"פ 8171/06) **עבדלימוב נ' מדינת ישראל** (24.10.06; בש"פ 8788/06 **ג'ורבאן נ' מדינת ישראל** מיום 5.1.06. יש לתת בעבירת מסוג זה משקל מיוחד להמלצת שירות המבחן לעניין חלופת מעצרת (ראה בש"פ 7848/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.11.10) ובש"פ 6739/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (21.9.10)).

בנסיבות אלו אני סבור כי לא נפל פגם בהחלטה להותיר את העורר במעצר עד ליום 30.8.16 על מנת בין שהתמונה הכוללת תיבחן במלואה ובין שיתקיים דיון לאחר שינוי בנקודת האיוון.



גם כפי האסמכתא אליה הפנה הסניגור, בש"פ 1452/12, אבקש את שירות המבחן לפעול להגשת תסקיר עד למועד הדיון הנדחה ולהקדים את הטיפול בעניינו של העורר. הסניגור יודא כי החלטה זו מגיעה לידי שירות המבחן כבר היום.

בנסיבות אלו, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום כ' אב תשע"ו, 24/08/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל, שופט