



עמ"ת 52217/08/20 ROMAN KIKTENKO נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 52217-08-20 KIKTENKO (עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 423668/2020

בפני	כבוד השופט ארז פורת
העורר	ROMAN KIKTENKO (עציר)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

נוכחות:

ב"כ העורר: עו"ד יגאל טרובמן ממשרד עו"ד לאוניד פרחובניק

ב"כ המשיבה: עו"ד גב' שירה לוי

העורר באמצעות ויעוד חזותי

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת ביהמ"ש השלום בחיפה (כב' השופטת פיקוס-בוגדנוב), במסגרתה הורתה על הארכת מעצרו הממשי של העורר עד לתום ההליכים. ביהמ"ש קמא קבע, אחר עיון בתיק הראיות, כי קיימת בידי המאשימה תשתית ראיות לכאורה לתמיכה באישומים המקימים, כשלעצמם, עילת מעצר, כשצוין כי מדובר בתשתית ראיות נסיבתיות שמסקנתן מצביעה על אשמת העורר, לכאורה. משלא היתה בידי העורר חלופה הכוללת פיקוח אנושי צמוד ורצוף, הורה בימ"ש קמא על מעצרו הממשי עד תום ההליכים.
2. ב"כ העורר טען בפניי כי שגגה יצאה מלפני הערכאה קמא, בקבעה כי בידי המשיבה ראיות לכאורה. עיקר הדיון נסב על מידת ואופן זיהוי העורר באמצעות סרטוני מצלמות האבטחה של כספומטים שונים, מהם, לכאורה, נמשכו כספים מכרטיסי חיוב שזויפו. נטען כי גם מומחית המז"פ קבעה שקיים קושי להצביע על כי הדמות הנראית בסרטונים היא אכן העורר. הסנגור טען כי הראיה הנוספת לחובת העורר - מציאת מכשיר DVD במזוודתו שבתוכו רכיבים המשמשים להעתקת כרטיסי חיוב, הינה ראיה שנפקותה אינה מספקת לביסוס תשתית ראיות לכאורה.
3. ב"כ המשיבה עתרה לדחיית הערר בהסתמכה על החלטת הערכאה קמא. להשקפתה, מסכת הראיות



הנסיבות מורכבת מראיות המצטברות זו לזו ויוצרת פסיפס המרכיב תמונת אשמה ברורה כלפי העורר.

4. עינתי עיין היטב בתיק הראיות. אעיר כי מדובר בתיק מורכב, הנשען על ראיות שונות הפזורות בו בערבוביה.

5. אחר עיון, כאמור, סברתי כי דין הערר להידחות. מהראיות במחשבו של הנאשם האחר נתפסו פרטי כרטיסי חיוב מזוייפים המכילים, בין היתר, את הכרטיסים שמהם נעשו משיכות שאליהן מתייחסים סרטוני מצלמות אבטחה שבתיק. אכן, הדמות המושכת כספים דומה דמיון כללי בלבד לעורר. דמיון זה, כשלעצמו, לא היה מספק לצורך הוכחת זהות אותה דמות כעורר, אלא נדבך זה, שהוצג בערר כנדבך יחיד וזכה לטיעון מרכזי בדיון בפניי, הינו רק לבנת היסוד לבניין הראיות; מחומר הראיות עולה כי פרטי כרטיסי החיוב שמהם נמשכו כספים בזמן שצולמה אותה הדמות, נמצאו (בין יתר הכרטיסים המזוייפים) אצל הנאשם האחר, במחשבו. למעשה, בעקבות תפיסת פרטי כרטיסי החיוב אצל הנאשם האחר, נערכה חקירה היכן ומתי נמשכו כספים באמצעותם וכך הגיעו לסרטון בו כעולה נראית דמות הדומה דמיון כללי לעורר. הצלבת מידע זה, כבר יוצרת קשר עובדתי אמיץ בין שני הנאשמים נוכח תפיסתם יחדיו, כשמטרת נסיעתם מהארץ אינה ברורה וכל אחד מהם מוסר גרסה שונה בעניין.

כאמור, במזוודתו של המשיב נמצא מכשיר DVD שהכיל בתוכו ציוד המשמש להעתקת כרטיסי חיוב, וציוד דומה נתפס במכשיר נוסף במזוודת הנאשם האחר. אופן הסלקת הפריטים המפלילים בשתי המזוודות בצורה דומה, בתוך מכשיר חשמלי תמים, אף הוא מבסס מסקנה לכאורית לפיה יד אחת הטמינה את שני המכשירים בשתי המזוודות.

זאת ועוד, בימ"ש קמא עמד על כי במזוודת העורר נתפסו פרטי לבוש בהם נראה וצולם ימים ספורים קודם באחד מהכספומטים. מדובר בפרטי לבוש בעלי מאפיין ייחודי - חולצה בצבע קונקרטי עם סמל מסחרי ידוע, וכן משקפי שמש בצבע ייחודי.

פריטים הדומים לאלה נתפסו במזוודת העורר, כאמור, זמן קצר אחרי מועד הסרטון, כאמור. אף בכך יש בכדי לחזק הזהות שבין הדמות שבסרטי האבטחה, לעורר.

6. עיקר הוא שפרטי בעלי כרטיסי החיוב שמהם בוצעו משיכות שאינן מורשות במועד שבו נראית הדמות מצולמת, נמצאו בידי הנאשם האחר. ראייה זו, בהעדר כל הסבר תמים, הינה בעלת כח מסבך ממשי כנגד העורר.

7. עוד אציין כי לפחות על פי חלק מגרסאות הנאשם האחר, גם המכשיר הנוסף שנמצא במזוודתו שלו, ושבקרבו נמצאו רכיבים מפלילים (אותו פליסטיין), שייך לעורר כאן, ואימוץ גרסה זו על ידי ביהמ"ש שדן בדבר, יבסס נדבך ממשי נוסף להוכחת האישומים כנגד העורר.



8. בסופו של יום, העורר נתפס סמוך לפני יציאתו את הארץ, עם הנאשם האחר, בנסיבות שטיבן ויעדן אינו ברור, במזוודתו פריטים מפלילים מהסוג המתאים והמשמש לאישומים שיוחסו, דמות הדומה למראהו נחזית ימים ספורים קודם, כשהיא מושכת או מנסה למשוך כספים באמצעות כרטיסים מזויפים שפרטיהם נמצאו אצל הנאשם האחר. בכל אלה יש בכדי להקים תשתית ראיות לכאורה לתמיכה באישומים כקביעת הערכאה קמא.

9. משהגתי עד הלום, מצרף אני דעתי לעמדת הערכאה קמא בדבר קיום עילת מעצר בשים לב לתחכום הכרוך בביצוע האישומים כאן, ומכאן שאין סגי בחלופת מעצר שאיננה כוללת פיקוח אנושי.

10. אשר על כן, ראיתי לדחות את הערר.

ככל שחלופה, כאמור, תהא רלבנטית, ניתן יהיה לפנות בבקשה לעיון מחודש בהחלטת המעצר בביהמ"ש השלום.

הצדדים קיבלו העתקי ההחלטה.

ניתנה היום, י"ב אלול תש"פ, 01 ספטמבר 2020, בנוכחות
העורר וב"כ הצדדים.