

עמ"ת 52201/06 - ישראל أولي נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 15-06-52201 أولי(עוצר) נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט אלון אינפלד
ישראל أولي (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד הילה טל
נגד מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שרת אלישע אל-עמי, תביעות
משיבה נגב

החלטה

בקשת המעצר וההחלטה

1. לפני עורך העורר על החלטות בית משפט השלום בבאר שבע, מיום 14.6.15 (כב' השופט עטר), בהן קבע כי קיימות ראיותلقואורה נגד העורר והורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.
2. נגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו שתי עסקאות סמיים. המדבר בשני אירועים של מכירה קמעונאית לכואורה של חשיש, במשקל 2.5 גרם. לפי כתוב האישום, העורר ביצע שתי מכירות. הראשונה, בכר שמכר אצבע חשיש לאדם בשם ויקטור ביום 25/05/2015 בשעה 23:00 והמכירה השנייה, נערכה כשעה אחר כך, בכר שמכר אצבע חשיש לאדם בשם שלום ח'.
3. בית משפט השלום מצא **ראיות לכואורה** בדו"חות של שוטרים אודוות תצפית שנערכה על ביתו של העורר. לעניין **האישום הראשוני** - השוטר אורן דיווח כי קרוב לשעה 23:00 הבחן ברכב ובו ישבו שניים, ויקטור ורוויל, אשר עצר כ-5 מטר משער הכנסה לבית העורר. העורר נראה מקבל שטר מוקטור ומוסר לו דבר מה. ויקטור נראה מחזיק את הדבר בידו השמאלית, והחל בניסיעה. בהמשך לדיווח זה, דיווח השוטר בן כי המתין לרכב עליו דיווח השוטר אורן, ראה גם כן את היד השמאלית מאוגרפת ומחזיקה דבר מחוץ לחלאן, וסימן לרכב לעזרו. אז, מדוח השוטר בן, ויקטור הפיל מהיד השמאלית את הדבר שהוא בידו ונעוצר. השוטר בן מציין כי תפס את האצבע ותגובה ויקטור הייתה "יפה כל הכבוד". עם זאת, ויקטור מסר גרסה ראשונית לפיה, "סתם הסתוובנו לא פגשתי באף אחד". דו"ח נוסף, של השוטר יניב מדווח כי גם הוא היה עם השוטר בן, אף הוא הבחן ביד השמאלית של ויקטור מאוגרפת מחוץ לחלאן. הוא מסביר כי נסעו אליו, תוך שמירה על קשר עין וכאשר סימנו לוייקטור לעזרו, הוא הפיל את הדבר מהיד.
4. ויקטור, בחקירהו במשטרה, סיפר כיפגש את העורר, אמר לו שלום ומילוט נימוסין והמשיך להסתובב עם

הרכב ואז הופיעו הבלים. לדבריו, אכן לחץ את ידו של העורר, אך לא נתן דבר ולא קיבל דבר. לגבי הטענה של השוטרים, כי נצפה מוסר שטר לעורר, הגיב "שקר כמו הבוף שנתפס שלא שייר לי". לטענתו של ויקטור, נאמר לו שנתפסו סמים רק לאחר שהגיע לתחנת המשטרה. אף הנושא ברכב של ויקטור, רוויל, אישר כי היה עם ויקטור ברכב והם שוטטו בשכונה. אכן הם פגשו את העורר ויקטור לחץ לו זד. עם זאת, הכחיש את הטענה כי היד של ויקטור הייתה מאוגרת מחוץ לרכב, או כי ויקטור העביר שטר.

5. **לענין האישום השני** - מתיחס בית משפט השלום לדוח הפעולה של השוטר אורן, אשר מספר כי חמש דקות לפני חצות נראה אדם בשם שלום חי פוגש את העורר בכניסה לשער החצר, מוסר שטר כסף ומתקבל אצבע חשיש. כן הוסיף, כי העורר נראה כאשר הוא מחזיק את האצבע כמו עיפרון, מציג אותה ושם אותה בידו של הרוכש. אז, דיווח כי הרוכש מתרחק. בהמשך לדיווח זה, מדווח השוטר בן, כי לאחר קבלת הדיווח יצר קשר עין עם שלום חי, קשר עין שנוצר עוד לפני שיצא מטבחו הראייה של התצפיתן אורן. בן מדווח כי עשה חיפוש על שלום חי, אך לא מצא דבר בכיסיו וביקש ממנו להגיע למשטרה, על מנת לבצע את החיפוש במקום יותר מוצנע. לאחר מכן הגיע בנידית לתחנה, נערך חיפוש על גופו ולא נמצא דבר. שלום חי שוחרר לביתו. אולם, השוטר בן, כאשר חזר לנידית המשטרה, הבחן כי במקום שישב שלום חי יש אצבע חשיש שבורה לשניים. אז, ניגש מיד לבתו של שלום חי, הציג בפניו את האצבע שמצא, ותגובהו של שלום חי הייתה "אמרתי לך שאין מעשן".

6. בהקשר לאישום השני בית המשפט הסתמן גם על מזכר שערכ הקצין אבי, אודוט שיחה עם שלום חי. לפי המזכיר, שלום חי אמר לו כי אם יודה שהסמים שלו, הרי בכך הוא מפיל את העורר, משומ שעל פי התצפיות ידעו שהשם הגיע מהעורר. שלום חי אף הוסיף כי לו היה הבלש מניה תפילין היה מוצאת את הסמים בחיפוש הראשון, שכן הסמים היו אז בשרוול. הקצין, בשלב מסוים, הפעיל הקלטה, ולפיכך חלק משיחה זו מוקלט.

7. שלום חי בחקירה הראשונה הכחיש שפגש את העורר, אף כי הוא מכיר אותו ונמצא אליו בקשר טלפוני. כן הכחיש שהשם שלו וציין כי השוטרים השגיחו עליו ולא יכול היה לשמות את השם בנידית. בהודעתו השנייה, כאשר עומת עם הקלטה, אמר כי מדובר היה בהعلاה של תיאוריה היפותטית, אך הוא עצמו כלל לא פגש את העורר באותו ערב.

8. העורר עצמו שמר על שתיקה בשתי החקירהו וඅף בעימות עם שלום חי.

9. בית משפט השלום ציין כי אמ衲 מדבר בראיות נסיבותיות, אך מדבר בראיות נסיבותיות המקומות תשתית ראייתית מספקת. שילוב של התצפיות ומציאת הסמים, מקיים ראיות לכואורה נגד העורר. שתיקתו של העורר מהויה חיזוק נגדו.

10. לענין הסמים שבאיםו השני - ציין בית המשפט כי אמ衲, יש לכואורה נתק מסוים בין הסמים לבין התפיסה של שלום חי. אולם, הדברים של שלום חי בפניו הקצין תורג'מן, יש בהם כדי לגשר על הנתק, ובמיוחד בשים לב לכך שלום חי שולל את הפגישה עם העורר, אותה ראה השוטר המתצפה. בית המשפט התייחס לפער בין המזכיר של השוטר לבין תמליל השיחה עם שלום חי, אך סבר כי זה עניין לבדיקה במסגרת התיק העיקרי. בהתחשב בכך שאין בו חנים בשלב ראשון זה שאלות של מהימנות ומשקל, קבוע בית המשפט שיש ראיות לכואורה.

11. לעניין עילת המעצר - עמד בית המשפט על חזקת המסוכנות בעבירות של מכירת סמים ועל עברו הפלילי של העורר החזק את חזקת המסוכנות. לבית המשפט חלופת מעצר שענינה חרזה לאוטו בית בו נערבו העבירות, תחת השגחת אביו של העורר ובת זוגו של העורר. בית משפט דחה את ההצעה האמורה, בהתחשב בטיב המקום, הדינרים הננספים שיש בבית, בכך שהערכה העיקרית צעירה שאינה סמכותית והעובדת שאביו של העורר עשה רושם מגון, המתיחס בקלות לעבר הפלילי של העורר.

הדיון בטענות בערר

12. **טענות הסגירות בערר מתחלקות לשניים.** הטענות העיקריות נטעונו בדיון הראשון בערר, עת עמדה על **קשיים שמצאה בחומר החקירה.** קשיים, אשר לדעתה הצדיקו הטלת ספק בגרסאות השוטרים ואיכות הראיות בדיון השני, שהתקיים לבקשתה, העלה הסגירות את הטענה כי **פחות אחד מהבלים אשר פועלו בתיק זה, חשוד בעבירות אלימות ושיבוש מהלכי משפט.** לדבריה הבלש נעצר, ומעצרו אף הואר בבית המשפט לאחר שנמצא יסוד לחוזות נגדו. טענה הסגירות היא כי מציאות זו מחזקת את טענותיה נגד מהימנות הראיות, וראוי בנסיבות אלה לדוחות הבקשה למעצר עד תום ההליכים, או לפחות על חלופת מעצר.

13. **לא מצאי ממש בטענות הקונקרטיות נגד הראיות אותן העלה הסגירות.** הסגירות הצבעה על כך שהתצלפitan אורן סייר לשוטר אחר, עמו ערך צילומים במקום לאחר האירוע, כי החזיק בידו משקפת, אך לא ציין זאת בדו"ח. לעומת זאת, אורן עצמו כותב מזכיר הבהרה סותר לאחר מכן, לפיו הייתה לו משקפת, אך הוא לא השתמש בה. הסגירות מביאה פקפק, אם כן, כיצד ראה הסמים בשעת לילה? לטעמי, מדובר אולי בשאלת יפה לחקירה נגדית, אך לא תמייה המכרסתה בריאות לכואורה.

14. עוד מצבעה הסגירות על כך שבשני האישונים לא נתפסו הסמים על גוף הקונים לכואורה. באישום הראשון, ציריך היה לצפות כי סמים שנפתחו על הארץ, יוצגו מיד לנוסעי הרכב. דא עקא, שני הנוסעים אומרים בחקירותיהם שהשם לא הוצג בשטח אלא בתחנת המשטרה. אולם, זו עדות של שני חשודים מול שני הבלשים, בין יניב, אשר שניהם מעידים כי ראו את ידו של הקונה מחוץ לחלון ומפיל דבר. השוטר בן דיווח שתפס השם והשוטר יניב מדווח כי בן אמר במקום שתפס את השם, ורק אז החלו בחיפוש. השוטר בן מדווח כי לא זו בלבד שהקונה ראה שהוא תופס את השם במקום, אלא אף הגיב במילים "כל הכלוב". **סתירה בין גרסאות חשודים לבין גרסאות שוטרים, אינה מהוות פגם בריאות לכואורה, שכן אין מהימנות נבחנת בשלב זה.** אף לא מצאי ממש בטענה שיש סתירה מהותית בין שני השוטרים לבין עצמו בשל העדר פרט זה או אחר מהתיאור של יניב. על פני הדברים, נראה כי כל אחד רשם הדו"ח בעצמו, וכך, ולא בהכרח היה כל אחד מודיע, או לא בהכרח יחס חשיבות, לפרטים שרשם חברו.

15. לעניין האישום השני, מצבעה הסגירות על כך שהתמליל של שיחת הקוץ עם הקונה אינה כוללת את כל התוכן שנרשם בזיכרון. אכן כן. אך אין בדבר סתירה ואף לא תמייה. שכן, משתמש מהזיכרון של הקוץ כי החל להקליט, בטלפון האיש, רק כאשר הבין את החשיבות של השיחה, לאחר שדברים העיקריים כבר נאמרו. מעבר לכך, התמליל כן כולל חלק מהתכנים, ויש בהם חיזוק ברור לגורסת הקוץ ולגורסת התביעה בכלל. **אכן, זכותה וاتفاقה של הסגירות לפkap בנסיבות השוטרים. אולם, אין בעצם**

הפקופוק של הסגנורית כדי לכרטס בריאות לכואורה המתוארת היטב על ידי בית המשפט השלום,
 כאמור לעיל.

16. צודקת התובעת, כי עיון בתקינות מחקרים התקשורת יש בו כדי להוות חיזוק נוספים וחשוב לתזה של התביעה בתיק זה, בשים לב לשעות בהם התקיימו שיחות הטלפון בין המעורבים, והעדר הסבר מנחית את הדעת לשיחות אלה. כן יש לזכור, כי העורר עצמו לא נתן כל הסבר חלופי לריאות התביעה, ואף לא ראה לנכון לסתור את גרסאות השוטרים במו פיו, אלא שתק לאורך החקירה. **שני רכיבים מחזקים אלה, משלימים הריאות מעל ומ עבר לנדרש לפי הלכת זדה.**

17. לאחר שהושמעו הטענות האלה והתיק נדחה לעיון, התקיים **דין נספ בערר**, נוכח טענות הסגנורית כי הbulshim בתיק זה נערכו בגין עבירות שיבוש מהליי משפט. בדיון שהתקיים, ובבהברה שניתנה בכתב לאחר הדין, התברר כי אחד הbulshim, אותו בן שתפס את הסמים, נעצר על ידי מח"ש, בגין חсад לעבירות אלימות, ואגב אחת מאותן עבירות אלימות בוצעה עבירה שיבוש מהליי משפט, על פי החasad. המדובר בתיק חקירה, בו עדין לא הוחלט אם יוגש כתוב אישום, מetailה הtocן המדוקיק של הטענות אינו ידוע, לא ל התביעה ולא להגנה. לא נמסר על מעצר של עד אחר בתיקנו.

18. הסגנורית סבורה כי, בשים לב לכך שהתיק מבוסס על עדותו של שוטר בן, אשר תפס בפועל את הסם בשני המקרים, הרי עתה הורעה חזקת מהימנותו כשוטר, ויש בכך כדי לכרטס בהערכת הריאות.

19. לא מצאתי ממש בטענת הסגנורית. ראשית, המדובר בחשדות, בשלב זה, אין לדעת אם יש בהן ממש או שאין בהם ממש. אם יוגש כתוב אישום, ויהיה ברור במה מדובר, יתכן שייהיה מקום לבחון אם הדבר משפייע באופן ישיר על הערכת המהימנות של השוטר, כבר אפרורית, לצורך שלב זה של הריאות לכואורה. אולם, יש לציין, כי אם לא יהיה מדובר בתיק בו המדינה טוענת בכתב האישום, או עולה מן הריאות, כי מדובר במקרה אשר פיברך או שתל ראיות במסגרת עבדתו, על מנת להפליל חף מפשע באופן יזום, בשיתוף עם חברי לעבודה, קשה לי לראות כיצד הדבר ישפייע על הערכת הריאות בתיק זה. הרי, אין מדובר בתיק של מילה אחת נגד מילה אחת בלבד. השוטר שתפס הסמים אכן העד היחיד, שכן עדותו משתלבת בעדות השוטף שלו, התצפיתן והקצין, ואף יש חיזוקים נוספים בדמות פלט שייחות ושתייקת העורר. בתיקים רבים הבאים בפני בית המשפט, נדרשת התביעה להתבסס על עדדים שונים, עם רמת מהימנות מגוונת, לרבות עבריינים מוצהרים, לעיתים. השאלה בדבר מהימנות העדים נגזרת, בדרך כלל, מהשתלבות העדות מכלול הריאות, הנسبות והאינטרסים, ולא מיוקרטו או זהותו של העד. כן, גם במקרה זה, אין מדובר בעדות יחידה, התלווה מהקשהה, עליה בניו כל התקיק. לפיכך, **אין במאצרו של הבלש, אפילו הוארך מעצרו על ידי בית המשפט, כדי לשנות את הערכת הריאות בשלב זה, בו המהימנות כלל אינה נבחנת.**

20. סיכומו של דבר, **לענין הריאות, העורר נדחה. הריאות עומדות היטב במחבן של הלכת זדה.**

החלופה

21. לענין **החלופה**, בית משפט השלום עמד על חזקת המסתכנות, נוכח טיב העבירה ובשים לב לעבר הפלילי. עבר, הכלל עבירות רכוש, אלימות, סמים לצריכה עצמית וכן הפרעה לשוטר והכשלת חיפוש. בצדק דחה

בית המשפט את הצעת הסגירות ל��"ם חלופת מעצר, שהוא לא רק במחוז בו בוצעו העבירות, אלא באאותה עיר עצמה, ואף באותו בית עצמוני! כשלעצמו, לא הייתה מטריה את אבי העורר וחברתו של העורר בחקירה אודות החלופה, שכן על פני הדברים מדובר בחלופה הרואה להיפסל על הספר, ولو מהסיבה הגאוגרפית. אולם עתה, משנהו הערבים המוצעים, ובית המשפט נימק היטב מדוע התרשם כי אינם מתאיםים, הרי ערבים אלו לא יכולים לשמש מפקחים גם במקום אחר.

22. הסגירות בקשה, לחופין, כי בית המשפט שלעיר יורה על קבלת תס吼. אולם, הסגירות לא הביאה הצעת חלופה קונקרטית אחרת לבית משפט השלום. רק בדיון בערר טענה הסגירות כי יש לה חלופה חדשה, אצל דוד העורר, במושב גבעולים, הסמוכה לנתיבות. בית משפט השלום ציין במפורש בשולי החלטתו כי פטוחה הדרך להצעת חלופה מעצר אחרת מזו שהוצעה. אם כן, על הסגירות להציג את הצעתה המפורטת לבית משפט השלום, בין במושב גבעולים, ובין בהצעה משכנעת יותר מבחינה גיאוגרפית. אם יסבירו בית המשפט כי הוא זוקק לתס吼 על מנת להעיר החלופה שתוצע, חזקה עליו שיורה על כך. **מכל מקום, לא מצאתי כל שגיאה בהחלטת בית משפט השלום גם בעניין החלופה, ואין מקום ליתן הוראות בעניין זה בערכאת הערר.**

סיכום של דבר, העරר נדחה.

ניתנה היום, כ"ב تموز תשע"ה, 09 ביולי 2015, בנסיבות העורר,
ב"כ עו"ד טל והותבעת עו"ד אל-עמי.