



עמ"ת 5190/02/19 - מדינת ישראל נגד נתנאל אלגרבל, יעקב גרינברג

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 5190-02-19 מדינת ישראל נ' אלגרבל(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. נתנאל אלגרבל (עציר) 2. יעקב גרינברג (עציר)

החלטה

1. ערר על החלטת כב' השופטת פלג קימלוב, מיום 3/2/19, המורה על שחרור המשיבים לחלופת מעצר בבית הוריהם, בנהרייה ובעכו (בהתאמה), בפיקוח המפקחים כפי שנקבעו בהחלטה.

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום הכולל 8 אישומים, והמייחס למשיבים 6 עבירות של סחר בסם מסוכן. בד בבד עם הגשת כתב האישום נתבקש מעצרו הממשי של המשיבים עד תום ההליכים כנגדם.

3. ביום 29/1 התקיים דיון בבית המשפט קמא בו הסכים ב"כ המשיב 2 לקיום ראיות לכאורה כנגד המשיב 2 (להלן "יעקב"); מאידך, ב"כ המשיב 1 (להלן "נתנאל") חלקה על קיום ראיות לכאורה לגבי אישומים 1,3,6 וחלק מאישום 7 כמפורט בכתב האישום.

4. במעמד הדיון נחקרו המפקחים המוצעים, והדיון נדחה למתן החלטה; ביום 3/2/19 קבע כב' בית המשפט קמא כי בנוגע לשני המשיבים קיימת תשתית ראיתית (אם כי ביחס לנתנאל עצמת התשתית נמוכה ביחס לחלק מהאישומים); עוד קבעה כב' השופטת קמא כי הרוח החיה מאחורי עניין הסחר הנו דווקא אחיו הקטן של נתנאל, משה. הוא זה שהתקין את תכנת ה"טלגראם", ותיאם מול הלקוחות. עוד ציינה השופטת קמא את חולשתו של נתנאל ביחס לאחיו ומצבו הרפואי (העובדה כי אמו מונתה לו לאפוטרופוס), אך מנגד ציינה כי שמר על זכות השתיקה

5. לאור קביעות אלו קבעה כב' השופטת קמא כי מדובר בשותפות בביצוע, אך לאור החובה לשקול חלופה, נוכח נסיבות העבירות, ונסיבות המשיבים, וחרף הכלל הנקוט בפסיקה בדבר דינם של הסוחרים בסמים, העדיפה כב' השופטת קמא לשחרר המשיבים לחלופה

6. כב' השופטת קמא סקרה הפסיקה, וציינה כי התרשמה מהמפקחים לחיוב; על כן נשלחו המשיבים עמוד 1



לחלופה (בניגוד לאח הצעיר משה). על החלטה זו נסב הערר

7. העוררת טוענת כי שגה בית המשפט קמא עת העדיף חלופה עת עסקין בעבירה המקימה מסוכנות סטטוטורית; לטעמה של העוררת אין מקום להתחשב בהיעדר עבר מכביד, ובגיל המשיבים, ונוכח קלות השימוש באפליקציית ה"טלגראם", אין מקום להורות על שחרור; עוד טענה העוררת כי חלק המשיבים אינו נופל מחלקו של משה ועל כן יש להורות על מעצרם

8. לחילופין טענה העוררת כי לא היה מקום לשחרר המשיבים לחלופה טרם קבלת תסקיר שירות מבחן, וכן טענות ביחס למיקום החלופה

9. ב"כ המשיבים סמכו ידם על החלטת בית המשפט קמא; ב"כ המשיבים הביאו מקרים בפסיקה העוסקים במקרים דומים, ואבחנו הפסיקה שהונחה ע"י העוררת; ב"כ נתנאל ציינה את נסיבותיו ומצבו הרפואי; ב"כ יעקב ציין עברו הנקי של מרשו

10. נוכח המחלוקת בדבר עצמת הראיות, ראיתי להידרש לתיק החקירה

11. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, סבורני כי יש לדחות עיקרי הערר, למעט נקודה אחת אותה רואה אני להדגיש.

12. חרף התרשמות ביהמ"ש קמא, סבורני כי עצמת הראיות ביחס לנתנאל, אינה במדרג הנמוך כנטען.

13. א. קיימת הודעת קרן מיום 6/1/19 המאשרת רכישה מהאפליקציה; ההודעה כוללת זיהוי ודאי של מוכר הסם.

ב. דו"ח פעולה שסומן "ז" מיום 3/1/19 עוסק בשני גורמים "מוכרים" למעקב, המבצעים מכר לאותו נעם קרן; דוח פעולה "ב" מאותו יום מציין את הנוסעים ב"פורד הכחולה".

ג. דו"ח ההתכתבויות מעלה הוראות מפורשות שמעביר משה לאחיו (נספח "ט").

ד. קיים תיעוד שיחה בין נתנאל למשה (שיחה 7).

ה. בהודעת משה מיום 8/1/19 אישר משה כי הפלאפון נשוא השיחות וההודעות שייך לנתנאל (שו' 58); גם יעקב מאשר הקשר עם נתנאל ומשה (הודעה 8/1 הראשונה)



- ו. הודעת יעקב השניה מיום 8/1/19 כוללת פירוט מלא של שיטות הפעולה והמכירה; יעקב מאשר כי נתנאל והוא מבצעים מכר סמים במצוות משה (מושיקו) באמצעות אפליקציית טלגרם.
- ז. הודעת נתנאל מיום 10/1 כוללת אישור מפורש של מכירת סמים לאנשים ל"שימוש עצמי" (שו' 58 ואילך); החל משו' 145 מאשר נתנאל סחר ממש, ובמיוחד שו' 149 ואילך
14. נתונים אלו לטעמי מחייבים קביעה כי מדרג התשתית הראייתית ביחס לנתנאל אינו נמוך.
15. חרף קביעה זו, ובהינתן כי כנגד שני המשיבים קיימת תשתית ראייתית לכאורית, סבורני כי אין מקום להתערב בהחלטת בית המשפט קמא; זאת, חרף הכלל המורה כי ככלל נאשם בסחר סמים ישכון מאחורי סורג ובריח; הטעמים להחלת החרג ראויים לחול כאן
16. א. ראשית, חרף כמות האישומים ומקרי הסחר, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי מדובר בכמויות מזעריות של סמים (בעיקר גרם או שניים), ובסמים מהמדרג האורגני ולא הסינטטי; השוני המצוי בפסיקות השונות לא אחת נובע מהכמות, וסוג הסם
- ב. שנית, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי ליעקב אין כל עבר פלילי; לנתנאל אין עבר הכרוך בעבירות סם; ראה בש"פ 1454/18
- ג. שלישית, גילם הצעיר של המשיבים כשלעצמו שיקול; ראה בש"פ 1594/15.
- ד. רביעית- קשה להלום ייחוס חלק מרכזי למשיבים, מחד גיסא, והגדרת המשיבים בכתב האישום כ"זרועו הארוכה של משה" מאידך. ניכר כי המוציא והמביא בסחר הנו משה; לא מצאתי להתערב בהתרשמות בית המשפט קמא, והדבר גם מעוגן בחומר החקירה, כי שני המשיבים כאן עושי דברו של משה, וספק אם ראו טובת הנאה משמעותית מעבר להשבעת רצונו של משה.
- ה. חמישית, יש לשקול גם חולשתו היחסית של נתנאל חרף עברו- נוכח היותו סובל מאפילפסיה, בעל היסטוריה רפואית נפשית ואחרת, כשברור שניתוקו מאחיו ישמש אותו ניתוק מ"סביבה עבריינית" כלשון הפסיקה
- ו. שישית- גם פרק הזמן הנטען לסחר, שלושה חודשים, מצדיק התחשבות.



ז. שביעית- ניכר כי הרוח החיה הנו משה; משה הנו משיג הסם, מבצע העסקה, וקובע המחיר; עם גדיעת צינור ההשגה, ממילא הוקהה עוקץ המסוכנות ביחס לשני המשיבים

ח. שמינית- יש להביא בחשבון כי חלופת המעצר אינה כוללת "חלונות".

ט. תשיעית ועיקר- משהתרשם בית המשפט קמא מטיב המפקחים ויכולתם להציב גבולות, אף בלא צורך בגורמים נוספים, איני רואה להתערב בהתרשמות ישירה זו

17. אמנם, רואה אני קושי במיקום החלופה המוצעת ביחס לנתנאל; יחד עם זאת- כפי שצינתי לעיל, מעצרו של משה מאיין את אותה סביבה עבריינית, וממילא אפליקציית הטלגראם אינה דורשת מיקום ספציפי (והפסיקה שהביאה העוררת אומרת דרשני).

18. מעבר לשיקולים לעיל רואה אני לעבות קמעא הפיקוח- המשיבים יפקידו כ"א ערבות בסך של 3,000 ₪ (כל אחד לעצמו); התחשבתי מאד במצבם הנטען של המשיבים; כמו כן יתווסף תנאי האוסר על המשיבים לעסוק בטלפון סלולרי, תקשורת מחשב, או כל מכשיר שיש לו גישה לאינטרנט.

19. נוסף לכך, בהתאם לעמ"ת 50804-03-18 שהונח בפני, רואה אני להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר אודות המשיבים, אשר יבחן התנהלותם בעת שהותם בחלופה, תנאי השחרור, דרכי טיפול, ויגיש המלצותיו **לבית המשפט קמא** תוך 30 ימים.

20. הערר נדחה אפוא למעט האמור בסעיפים 14,18,19. עם ביצוע הפקדה ניתן יהיה להורות על שחרור.

ניתנה היום, ל' שבט תשע"ט, 05 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.