



עמ"ת 50087/03/17 - אדיר לולבה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

27 מרץ 2017

עמ"ת 50087-03-17 לולבה נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העורר אדיר לולבה

נגד
המשיבה

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד יפית וקסלר

ב"כ המשיבה עו"ד יניב ארקוס

העורר התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ערר על החלטת בימ"ש לתעבורה בפתח תקווה מיום 21/03/17 לפיה בקשת העורר להקל בתנאים מגבילים על מנת שיוכל לבצע עונש של עבודות שירות בתיק אחר נדחתה באופן חלקי. בימ"ש קמא קבע כי הוא אינו חוסם את דרכו של העורר אך הורה על קבלת תסקיר מעצר ודיון המשך קבוע ליום 04/04/17.
2. מדובר אמנם בהחלטת ביניים, כפי שציין ב"כ המשיבה, ודיון אכן צפוי בעוד ימים מספר. יחד עם זאת, סבורני כי בימ"ש קמא טעה, ויש לקבל את הערר גם מבלי להידרש לתסקיר מעצר.
3. עסקינן במי שהוגש נגדו כתב אישום בנובמבר 2015 בגין נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה יחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים. עוד ביום הגשת כתב האישום שוחרר העורר בתנאי "מעצר בית מלא" בפיקוח שני מפקחים, מבלי שהוגש תסקיר. יצוין, כי אין מחלוקת כי אכן מדובר, גם היום, במי



שהוא מסוכן לביטחון הציבור והמשתמשים בדרך כפי שהרחיב היום ב"כ המשיבה.

4. יחד עם זאת, העורר שהה בתנאי "מעצר בית מלא" במשך תקופה של שנה מבלי שדווח על כל הפרה. בתחילת אוקטובר 2016 הגיש לראשונה בקשה להקל בתנאים מגבילים ואושר לעורר לצאת את "מעצר הבית" פעמיים ביום לצרכי התאווירות וכן לצורך חיפוש עבודה.

5. בין לבין ניתן פסק דין בעניינו של העורר בבימ"ש זה אשר ביום 09/03/17 השית על העורר מאסר בדרך של עבודות שירות לריצוי במשטרת רחובות והחל מיום 30/03/16. יצוין, כי הדיון התנהל, מטבע הדברים, בנוכחות נציגת המדינה אשר נתנה הסכמתה לכך (ראו פרוטוקול מיום 09/03/17 בעפ"ת 36814-07/16).

6. בהחלטה נושא הערר בימ"ש קמא הביע תמיהה על כך שהעורר הסכים לקבל על עצמו לבצע עונש מאסר בדרך של עבודות שירות בעודו בתנאים מגבילים וכן ציין כי ההליכים בתיק העיקרי נדחו לבקשת ההגנה עצמה.

7. אני מקבלת את טענות ב"כ העורר כי בימ"ש קמא לא התייחס לשאלת חלופי הזמן ולסוגיה המרכזית העומדת לדיון והיא האם ניתן לאיין את מסוכנותו של העורר באמצעות היתר לרצות את עונשו בעבודות שירות במסגרת של תנאים מגבילים תוך ליווי הלך וחזור של אחד המפקחים, ופיקוח מכוח החוק במקום עבודות השירות.

8. לטעמי לא היה מקום להביע תמיהה כזו או אחרת ולזקוף את העניין לחובתו של העורר, כאשר מטבע הדברים כל המציאות המשפטית היה לפני בימ"ש זה. בכל מקרה, שוכנעתי כי על רקע חלופי הזמן והמתווה המוצע על ידי ההגנה, ניתן יהיה להמשיך ולאיין את מסוכנותו של העורר תוך מתן אפשרות לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות - והכל מבלי להיזקק לתסקיר מעצר.

9. אשר על כן, הערר מתקבל ואני מתירה לעורר לרצות את העונש שנגזר עליו בעפ"ת

36814-07-16 בדרך של עבודות שירות על פי השעות שהוצגו בחוות הדעת המצויה בתיק ביהמ"ש. העורר יצא ויחזור לביתו בליווי צמוד של אחד המפקחים ובמקום עבודות השירות יהיה כמובן בפיקוח ובהשגחה. אין שינוי בשאר התנאים המגבילים.

10. שירות המבחן פטור מלהגיש תסקיר מעצר.

המזכירות תשלח החלטה זו לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.



ניתנה והודעה היום כ"ט אדר תשע"ז, 27/03/2017 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת