

עמ"ת 49211/06 - מדינת ישראל נגד אבי חי חיים משעל

בית המשפט המחויז בבאר שבע

עמ"ת 49211-06-18 מדינת ישראל נ' חיים משעל (עוצר)
תיק חיזוני: 525723/2017

בפני כבוד השופט יעל רז-לי

העוררת

מדינת ישראל
ע"י יחידת תביעות מחוז דרום באמצעות עוז'ד גיל אסף
ואיל זיכרמן

נגד

אבי חי חיים משעל (עוצר)
ע"י עוז'ד איל אבטל

המשיב

ההחלטה

בפני עירר על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כבוד השופט שוש שטרית) מיום 20.6.18 בה נעתרה לבקשת המשיב לעזון חוזר בהחלטתה מיום 27.3.18 בה הורתה על מעצרו עד תום הלि�כים, וקבעה כי מעצרו של המשיב יהיה בפיקוח אלקטרוני בבית דודתו באשקלון.

.1

ביום 4.2.18 הוגש נגד המשיב כתוב אישום המחייב לו שתי עבירות של סחר בסם מסוכן ועבירה של הסתייעות ברכב לבצע עבירה. העבירות שייחסו למשיב בעברו במסגרת "מבצע סוקן" ללחימה בתופעת סחר בסמים ואמל"ח למרחב נגב בו היה המשיב אחד מייעדי המשטרה במבצע, כאשר צוין כי בין המשיב לסוכן קיימות היכרות מוקדמת.

.2

באישום הראשון מואשם המשיב בכך שבימים 13.11.17- 29 גרם תמורה 1,600 ₪ כשהוא מסתיע ברכב לביצוע העבירה. עוד צוין, כי המשיב הוא שהוציא לסוכן במהלך שיחת הטלפון ביניהם לרכוש ממנו סמים וכי בתחילת סוכן שהמשיב ימכור לסוכן 200 גרם של סם מסוג "הידרו" תמורה 55 ₪ לGram.

.3

באישום השני מואשם המשיב בכך שבימים 13.11.17- 200 גרם סם מסוג "הידרו" והוא מזמין לקחת. לאחר מכן התקשר הנאשם שוב לסוכן וכשהה לא ענה הגיע לבתו. בהמשך קבעו שהסוכן יגוע וירכוש "אותו הדבר כמו אתמול", הסוכן הגיע למקום המפגש על פי הכוונת המשיב ושם מכר המשיב לסוכן סם מסוג קנבוס במשקל של 96 גרם ושילם תמורה 5,200 ₪.

.4

המשיב מלכתחילה לא חלק על קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר ולביקשת בא כוחו הורה בבית המשפט על הגשת תסקירות מעצר במסגרת תיבחן חלופת מעצר, כאשר תסקירות המעצר שהוגש לא בא בהמלצתה על שחררו של המשיב לחלופת מעצר.

.5

במהלכו מיום 27.3.18 הורה בית המשפט על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים .6.

המשפטים נגדו (להלן: "ההחלטה הראשונה"). בית המשפט ציין בהחלטתו את הערכת הסיכון של שירות המבחן אשר התרשם ממאפייני אישיות ולדותיים של הנאשם וקושי להצדיב גבולות פנימיים ולעומד בגבולות חיצוניים; את מעורבותו הקודמת בפלילים וקושי להימנע משימוש בסמים; את העובדה כי הנאשם אינו מודע לקייםה של בעית התמכרוותו לשומים ונזקקתו למסגרת טיפולית שתיהן מענה בתחום זה; וכי הנאשם לא היה מעוניין להשתלב בקהילה טיפולית כפי שהמליץ שירות המבחן.

בית המשפט הדגיש, כי מחומר החקירה עולה שבין הנאשם לשוכן קיימת היכרות מוקדמת, כי הנאשם נכלל ברישימת היעדים וכזה סיפק את הסחוורה, וכי עיון בחומר החקירה לרבות בשיחות המוקלטות בעדות השוכן: "מצביע ב观摩וק **כי הנאשם מהוות חוליה חיונית ומשמעותית בשרשראת הפצת הסם, כי חלקו ביצוע שני עסקאות הסמים המתואר בכתב האישום הוא מלא, ומעוררת היטב בתחום הסמים והסחר בהםם**" (ראה ההחלטה הראשונה בעמ' 13 ש' 15-16). בית המשפט הדגיש עוד, כי נראה שהגמ שהתספיר כולל חלקים חיוביים, הרי לאחר שכלל גורמי הסיכון התמונה הינה שלילית וכי הסיבה העיקרית שחלופת המעצר לא נמצאה מתאימה "**ענינה במאפייני אישיותו של הנאשם, עברו הפלילי, העדר מודעותו לכשלים שהתנהגותו, לרבות העדר גבולות פנימיים וחיצוניים**". (שם בעמ' 13 ש' 27-28).

בית המשפט ציין עוד, כי בעבירה של סחר בסמים דרך כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת מסוכנות, וכן גם בעניינו של הנאשם. באשר לבקשתה שלቤת בדין לבחון חלופה טיפולית, ציין כי זו תועדף רק במקרים חריגים וכי נראה כי הדבר בא רק מ恐惧 רצון של הנאשם למלא את עצמו ממעצר לאחר שהחלופה שהציג לא נמצאה מתאימה ובכל מקרה, בדין הנאשם מכל טענה או בקשה לבחינת חלופה טיפולית כזו והוסיף כי הוא נקי מסמים כבר שנה. על כן התנהלותו של הנאשם מלמדת על מניפולטיביות וקושי לתת בו אמון.

مكان הורה בית המשפט על מעצרו עד תום ההליכים.

ביום 9.4.18 - בחולף כשבועים בלבד, הוגשה על ידי ב"כ הנאשם בקשה לעיון חוזר, בה התבקש בית המשפט להורות על מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני ובית המשפט הורה על הגשת תסוקיר משלים שיבחן את האמור. .7.

ביום 17.5.18 התקבל תסוקיר משלים אשר לא המליך על קבלת הבקשה. שירות המבחן ציין, כי בבחן את גורמי הפיקוח הנוספים שהוצעו ומקום הפיקוח שהינו דירה השicket לדודתו באשקלון. הרושם הוא שגורמי הפיקוח המוצעים מביעים עדות מגנות התנהגות עוברת חוק, נראה כי הם מבינים את האחוריות המוטלת עליהם וניכר רצונם לסייע למניסט. יחד עם זאת ההתרשות הינה, כי הם ערims באופן חלקית לדפוסי התנהלוותו המכשילים של הנאשם, וחילקם ידעו על דפוסי שימושו בסמים והתבקשו לחתם מענה בעניין זה ואף מצמצמים מחומרתם. להערכת שירות המבחן הם אינם מודעים לעומק בעית התמכרוותו לשומים של הנאשם, ויתבקשו לחתם מענה הולם לצרכיו. נכון כך ציין שירות המבחן, כי לאור מאפייני אישיותו של הנאשם וקייםה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק, מעורבותו הקודמת בפלילים ובעית התמכרוותו לשומים ואף סנקציות עונשיות שהוטלו בעבר לא היו גורם מרტיע עבורו, ובשים לב לכך שגורמי הפיקוח אינם מבינים לעומק את דפוסי שימושו של הנאשם בסמים, הוא לא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם. שירות המבחן סבר כי אין במתווה המוצע כדי לחתם מענה לרמת הסיכון, תוך שצווין שיכול ומסגרת טיפול

איןוטנਸיבית תיתן מענה לרמת הסיכון אך המשיב סירב להצעה.

9. לאחר קבלת הتسקיר קיים בית המשפט הנכבד כאמור דיון בו התרשם בית המשפט עצמו מן הערבים, ולאחר כל אלו מצא לנכון לקבל את הבקשה לעיון חוזר ולהורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.
10. בהחלטתו ציין בית המשפט כאמור, כי אכן ההחלטה הקודמת מיום 27.3.18 עומדת למשיב לרועץ. עם זאת סבר של אחרו שהוא התרשם מן הערבים כמשפחה תומכת נורמטיבית ומלווה, אשר נמצא במצבם עזום עקב מעצרו של המשיב, ובשים לב לכך שהוגשו לעיונו מסמכים המעידים על כך שהמשיב עבד באופן קבוע טרם מעצרו כמנהל עסקה ללא כל דופי, הרי יש לכך משקל, כאשר בהחלטה הקודמת ובתקיר לא ניתן ביטוי ראיו ומספק למעgal המשפטי הנורטטיבי התומך גם מבחינה כלכלית בו כי המשיב בית המשפט ראה באמור ממשום שניינו אשר יחד עם חלוף הזמן - מעל 4 חודשים מאז בהם נתן המשיב במעצר, יש בו כדי להצדיק שינוי ההחלטה הראשונה. ביחס לתקיר שירות המבחן ציין, כי שיקול הדעת נתן לבית המשפט והוא עצמאי בשיקול דעתו. בסיכום ציין בית המשפט, כי כאשר מדובר למי שעבד קודם מעצרו בעבודה קבועה לא ניתן לומר שהוא מנהל אורך חיים עבריני ולאור המשפטי התומך ומהלך איימו יש מקום לקבל את הבקשה ולהורות שמעצרו של המשיב יהיה באיזוק אלקטרוני.
11. מכאן העරר שבפני. לטענת ב"כ המדינה מדובר במשיב שהינו סוחר סמים לכל דבר, וכי אכן נקבע בהחלטת בית המשפט כאמור מיום 27.3.18 - החלטה שהינה מאוזנת ונכונה - עניינו של המשיב אכן בא בוגדר אותו חריגים המאפשרים סטייה מן הכלל שדין של סוחרי סמים הוא מעצר עד תום הליכים, וכי בעניינו של המשיב אין בכוחו של המעצר בפיקוח להבטיח את מטרת המעצר ולאין את מסוכנותו. לא היה מקום לחזור או לשנות מההחלטה מיום 27.3.18, כאשר בהחלטתו דכאן בית המשפט סטה מההוראות ברורות של דין המעצרים, וכי מקום בו קיימת עילת מעצר מתחייבים טעמי מיעדים כדי להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני וכן נדרש טעם לסתות מהמלצת שירות המבחן.
12. ב"כ המשיב טען כל שיכל המשיב תוך שהdagish, כי בית המשפט רשאי לסתות הן מהמלצת שירות המבחן ורשי וחייב אף להתרשם בעצמו מן הערבים וכך נעשה במקרה זה. בית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי מהערבים במהלך דיון ארוך מكيف ונימק את החלטתו, ואין זה ראוי לטען שבית המשפט לא יוכל לשנות מההחלטה קודמת. על כן דזוקא בחינה עניינית ומחודשת הינה ראייה כפי שעשה בית המשפט כאמור. עוד הוזגש, כי עברו הפלילי של המשיב אינם מכוביד, כי שירות המבחן לא נפגש מחדש עם המשיב בהכנות הتفسיר השני, וכי מדובר במפקחים מצוינים שכולים למלא את תפקידם היבש ובית המשפט התרשם מהם באופן בלתי אמצעי ונימק את ההחלטה והתייחס אף לשינוי מאז ההחלטה הקודמת. הוזגש, כי ישנן החלטות על שחרור לחלופה או מעצר באיזוק גם במקרים חמורים יותר של כמותות גדולות בהרבה של סמים והוגשה פסיקה רבה לתמייה אמרה. אשר להמלצת שירות המבחן הפנה ב"כ המשיב לפסיקה לפיה שיקול הדעת מסור לבית המשפט ואף במקרים בהם הייתה המלצה שלילית של שירות המבחן, לא מנעו בתם המשפט מההוראות על שחרור לחלופה מעצר.
13. לאחר שבחנתי את ההחלטה בית המשפט כאמור, את טענות הצדדים והפסיקה שהוגשה לי, עינתי בתקيري שירות המבחן ובתיק החקירה,أتיאו לכל מסקנה כי דין הערר להתקבל. שכן לא הוכחו במקרה זה כל נסיבות חדשות שהצדיקו שינוי של ההחלטה בית המשפט כאמור שהורטה על מעצרו של המשיב אך

חודשים וחצי קודם לכאן; וכאשר אין מדובר בנסיבות חריג וווצא דופן המצדיק את מעצרו של הנאשם באיזוק אלקטרוני.

14. האמור הינו בשים לב לעבירות בהן מואשם הנאשם המלמדות על מסוכנותו; בשים לב לעברו הפלילי בעבירות סמים גם אם לא בעבירות סחר וכאשר העבירות בוצעו לכאורה כשתליי ועומד כנגדו מאסר מותנה בגין עבירות סמים; ולאור תסקורי שירות המבחן שלא באו בהמלצתה בשל הערכה ביחס למסוכנות בעוצמה גבוהה הנשקפת מן הנאשם. לכך מצטרפת העובדה, כי כעולה מתיק החקירה וכי שצין אף בית המשפט קמא בהחלטתו הראשונה, למשיב מעורבות ממשית בעולם הסמים והוא מעורה היטב בתחום הסמים והסחר בהם, זאת אף לאור הקלותות השיחות ביןו לבין הסוכן והעובדת כי הוא היה יעד במסגרת אותו מבצע סוכן בו נעצר.

15. בתי המשפט פסקו באופן עקבי כי בעבירות סחר בסמים ההלכה היא שיש להורות על מעצר עד תום ההליכים וכי דין של סוחרי סמים להיות נתונים במעצר עד תום ההליכים למעט מקרים יוצאי דופן:

"...בית משפט זה קבע לא אחת כי נאים בעבירות סחר בסמים ובUBEIRUT SAMSIM
אחרות שלא לצריכה עצמית - לא ישוחררו כלל לחלוות מעצר אלא במקרים חריגים
ויצאי דופן... ההלכה זו תקפה גם כאשר מדובר במקרה ללא עבר פלילי (ראו למשל:
בש"פ 8211/04 אברהמי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבז] (19.9.2004); וכן עניין ג'MAIL
ועניין VIISPISH DELUIL)".

[ראה בש"פ 1742/17 מדינת ישראל נ' ג'וזף מחלֵי בק (פורסם בנבז, 01.03.2018) וראה גם בש"פ 3361/17 מדינת ישראל נ' שמואל ליזרוביץ' (פורסם בנבז, 22.06.2017)].

16. האמור חל בשינויים המחייבים גם על מעצר בפיקוח אלקטרוני בודאי מקום בו הנאשם למי שיש לו בעיה ודפוסי התמכרות לסמים אשר לא טופלו, כפי שלמשיב בפנינו.

17. בעניינו של הנאשם לא מצאתי שמדובר באחד מאותם מקרים חריגים ויצאי דופן, ולא מצאתי אף בהחלט בית המשפט טעם המבהיר במה נמצא עניינו של הנאשם ככח אשר בא בוגדר אחד מאותם מקרים יוצאי דופן.

18. יתרה מכך, לא מצאתי בהחלט בית משפט הנכבד קמא, טעמים המבוססים שינוי נסיבות המצדיק שנייה כה מהותי של ההחלטה הראשונה בה הורה על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים כנגדו, שניתנה אר חודשים וחצי קודם לכאן.

19. ובמה דברים אמריים - עיון בהחלטה השנייה מושא עיר זה מלמדת שעיקרה של ההנחה בה ראה בית המשפט טעם המצדיק מתן החלטה שונה באופן מהותי מההחלטה הראשונה, הינו קיומו של מעגל משפחתי נורמטי תומך של אותו מפקחים, מצבה הרפואית של האם, חלוף הזמן למעלה מ- 4 חודשים בהם ניתן הנאשם לרשותה בחיו במעצר, והעובדת כי ממסמכים שהוצעו הבהיר שה הנאשם עבד קודם לאיזוק באופן מסודר כמנהל עבודה.

- .20. בחנתי האמור ולטעמי אין באלו כדי להוות שינוי נסיבות ואין בהתרשומות החייבות של בית המשפט מן העربים כדי ליטול את העוקץ מכלול הנתונים והנסיבות המלմדים על רמת סיכון גבוהה מן המשיב, כאמור בתסקרי שירות המבחן וכאמור אף בהחלטתו הראשונה של בית המשפט. שכן מתסיקיר שירות המבחן עולה, כי הקושי נועז לא בעARBים עצם ובעלה האם הם ערבים אחרים אלא בכך שהם עצם אינם מודעים גם היום לעומק בעית התמכרותו של המשיב לסמימ, בכך שחלקם ידעו בעבר על דפוסי שימושו בסימים ולא יכולו לחת מענה הולם לכך, וכי הם מצמצמים את חומרת הבעיה ולכן גם ביום הם לא יכולים להוות מענה הולם לצרכיו של המשיב ולרמת הסיכון הקיימת.
- .21. זאת ועוד, מתסיקיר שירות המבחן עולה כי הקושי נועז במשיב עצמו, כפי שהצביע על כך אף בבית המשפט בהחלטתו הראשונה. שכן הן שירות המבחן בתסקריון והן בית המשפט קמא בהחלטתו הראשונה התייחסו, ובצדק, לכך שיש ליתן משקל למאפייני אישיותו של המשיב, כאשר הוא עצמו מגלה מודעות לעומק בעית התמכרותו, ובעבר לא הורתע מהליכי משפט. בית המשפט צין באותה החלטה באופן ברור כי עיקר אי ההתאמה עניינה: "**במאפייני אישיותו של המשיב, עברו הפלילי, העדר מודעות לכשלים שבתנהגנותו, לרבות העדר גבולות פנימיים וחיצוניים**" (ראה עמ' 13 להחלטה הראשונה ש' 28-27).
- טעמים אלו עדין מתקיימים גם עתה**, כאשר בית המשפט קמא לא צין מדוע טעמים אלו חלפו לכואורה או מדוע פחתה רמת הסיכון הצפויי מן המשיב. וידഗש, לא באה בפני בית המשפט כל אינדייקציה לשינוי במאפייני אישיותו של המשיב או בהעדר הגבולות שmagbir את רמת מסוכנותו, אף עברו הפלילי בעינו עומד, וכך גם התנהלותו ביחס לצורך לטיפול הנוגע לסמימ, אשר מלמדת על מניפולטיביות ועל כך שהקושי לחת בו אמון מתגבר, כפי שצין בסיפת ההחלטה הראשונה.
- .22. באשר לחולף הזמן צין בית המשפט קמא בהחלטתו כנימוק נוסף לשינוי של חיל מАЗ ההחלטה הראשונה, הרי לטעמי אין מדובר בחולוף זמן משמעותי, כאשר חלפו כחודשים בין שתי החלטות, ובאשר עולה כי התק העיקרי קבוע לשמייעת ראיות בחודש הבא. מכאן לא ניתן לומר שההיליך המשפטי מתמשך זאת כאשר כתוב האישום הוגש בחודש פברואר השנה, ועל כן אין בחולוף הזמן כדי להוות נימוק לקבלת הבקשה.
- .23. בית המשפט בסיס את ההחלטה אף בכך שהוצגו בפניו מסמכים שהמשיב עבר למעצרו עבד בחברה לעבודות אינסטלציה כמנהל עבודה ופיקח על עובדים לא מעטים והתייצב כל בוקר לעבודה בצוරה מסוימת ועקבית. אלא לטעמי אין כאמור כדי לבסס נסיבת המצדיקה את שחרורו. שכן, עינינו הרואות שלצד אותו אורח חיים נורמיטיבי לכואורה שניהל המשיב, הוא עסוק בסחר בסימים והוא מעורב בעולם הסימים ואותו אורח חיים לא מנע ממנו מלבצע את העבירות המียวחות לו לכואורה כאן. על כן אין כאמור כדי לבסס טעם המצדיק קבלת הבקשה למעצר בפיקוח אלקטרוני, או כדי להוות שינוי נסיבות או נתון חדש המצדיק עיון חוזר.
- .24. זאת ועוד, אף סעיף 22(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרם) התשנ"ו- 1996 המסדיר את סוגיית המעצר בפיקוח אלקטרוני, מורה כי : "**על אף האמור בסעיף קטן (א), נמצא בית המשפט כי יש לעצור את הנאשם, לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי מי שנאים בעבירות המפורטת להלן, אלא אם כן שוכנע בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשו... ,**" כאשר העבירות

שבעניינו באות בגדיר העבירות אשר מקיימות עילית מעוצר סטטוטורית.

.25 בעניינו של המשיב בית המשפט מצא לנכון להורות על מעוצר החלטתו הראשונה מכל הנימוקים שצינו בה, כאשר בהחלטת בית המשפט השנייה אשר הורתה על מעוצר בפיקוח אלקטרוני, לא מצאת טעמים מיוחדים להורות על מעוצר בפיקוח.

.26 עוד יש לזכור, כי הלהקה היא שעל בית המשפט ליתן משקל להמלצת שירות המבחן שהוא הגוף המקצועני שאמור לטיען בבית המשפט, קל וחומר כאשר קיימת אף בעיה של שימוש בסם ודפוסים עמוקים כפי שהתרשם שירות המבחן וכאשר שירות המבחן אשר ערך שני תסקרים, מוצא את הקושי אף במשפט עצמו.

יפים לעניינו הדברים שנאמרו בבש"פ 18/1903מרואני נ' מדינת ישראל [10.04.2018]:

"כאן המוקם לשוב ולהזכיר את ההלכה לפיה מקום בו נקבעו המלצות שליליות בתסיקיר המבחן בהתייחס לאפשרות השחרור לחלופת מעוצר, יתן בית המשפט משקל משמעותי לשוליות המלצה אלו (ראו, בהקשר אחר, בבש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 7 (21.9.2010); בבש"פ 10/7593 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 19 (24.10.2010)). אכן, בית המשפט אינו מחויב להמלצת תסיקיר שירות המבחן ועליו לשקו לקשת שיקולים רחבה מזו העומדת בפני שירות המבחן. עם זאת, תנאי בסיסי בבחינת חלופת מעוצר הוא מתן אמון ב厶בקש עצמו שיקיים את תנאי מעוצר או שחרورو (בבש"פ 15/769 אבו עסב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 17 (9.2.2015); בבש"פ 15/8389 אבו קטאר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 18 (27.12.2015)). האמון שנוטן בית המשפט בגיןם שיקיים את התחייבותינו הינו הנדבר הראשון בלבד עליינו אין בהחלטה לשחרר נאשם בתנאים מגביילים או לעצרו בפיקוח אלקטרוני. הפקוח האלקטרוני אינו אלא אמצעי פיקוח טכני שנועד להבטיח את קיום התחייבותינו של הנאשם, ולא מחייב תנאי בסיסי זה. אמנם לבית המשפט הסמכות להתרשם באופן בלתי אמצעי מאישיותם של העומדים בפניהם, אך בנסיבות בהן מצויה לפני חוות דעת מקצועית של שירות המבחן בדבר אופיו של אדם והאמון שניתן לרכוש לו, ראוי שבית המשפט יתן לכך משקל בהחלטתו, כאשר הבדיקה הרלוונטיות היא מידת האמון שיש ליתן בגין עצמו ולא רק במפקחו (בבש"פ 17/9984 הייעץ המשפטי לממשלה נ' פלוני, [פורסם בנבו] בפסקה 12 (27.12.2017))."

בעניינו המלצה שירות המבחן מנומקט וمبرוסת ומתייחסת אף לכך שהמשיב אינו מודע לכשלים בהתנהגותו, לא הביע רצון ממשי להשתלב בהליך טיפול, זאת למרות שלמשיב בעיה של שימוש בסם עד גיל 15. על כן הגם שבית המשפט התרשם לחיבור מהערבים כאלו שכמי שהינם בני משפחה נורמטיביים ותומכים, עדין אין באמור כדי להפחית מהקושי שלהם לפיקח על המשיב ולאין את מסוכנותו של המשיב לאור מאפייני אישיותו והעובדת שהמפקחים המוצעים לא מודעים לעומק מעורבותו בעולם הأسمים, ובהעדר כל טיפול בבעיית הסמים שכן המשיב אינו מודע לעומק הבעיה והואינו מעוניין בטיפול שהוצע לו.

באשר לטענת ב"כ המשיב, כי השותף לביצוע העבירות שוחרר ואף עניין זה תומך בהחלטת בית המשפט, הרי שם דובר למי שנunder עבר פלילי וב униינו הוגש תסיקיר של שירות המבחן שהמליץ על שחרورو לחלופת מעוצר ואשר לא היה אחד היעדים במעשה הסוכן, ועל כן אין לגזר גזירה שווה מעניינו.

.27 טרם נעלמה אצין כי אכן כעולה מהחלטת בית המשפט, קיימות נסיבות מיוחדות אישיות ומשפחתיות לא פשוטות לאור מצבה הרפואית של האם ומצב רגשי ומשפחתי מורכב אליו נקלעה המשפחה בעקבות מצבה הרפואי של האם. עדיין, עם כל ההבנה למצב זה הרי אין בו כדי להוות טעם המצדיק העתרות לבקשתה.

.28 נכון כל האמור בשים לב לעבירות המיוחסת למשיב המקומות עלית מעצר סטטוטורית; להלכה כי דרך כלל לא ניתן לאין את מסוכנותו של מי שעוסק בסחר בסמים בחלופת מעצר; לאור רמת הסיכון הנשകפת מן המשיב כעולה מתקיריו שירות המבחן; לאור העדר המלצה של שירות המבחן; עברו הפלילי של המשיב והמאסר המותנה נגדו, הרי אין מדובר באחד מאותם המקרים חריגים ומכאן דין הע逮 להתקבל.

אשר על כן, החלטת בית המשפט מיום 18.6.2018 בטלה והנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, י"ב تمוז תשע"ח, 25יוני 2018, במעמד הצדדים.

יעל רז-לוי, שופטת