



עמ"ת 47923/08/16 - אורי בן נעים נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אוגוסט 2016

עמ"ת 47923-08-16 בן נעים(עציר) נ' ישראל

לפני כבוד השופט אורן שוורץ
העורר

אורי בן נעים (עציר)

נגד
המשיבה

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אביתר גולני

ב"כ המשיבה עו"ד פרישמן שמוקלר עופרי

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקוה בתיק מ"ת 9583-07-16 (כב' השופטת מ' כהן) מיום 18.08.2016 (להלן: "**ההחלטה**"). במסגרת ההחלטה הורה בית משפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, וזאת לאחר שהגיע למסקנה כי אחד מתוך שני המפקחים שהוצעו על ידי העורר אינו דמות סמכותית, במובן זה שלא יוכל לבצע את תפקידו כמפקח. מכאן הערר שלפני, במסגרתו ביקש העורר לשוב ולבחון את החלטת בית משפט קמא ולאפשר לו למצות את סיכוייו לגבי חלופת מעצר.
2. הגם שמלכתחילה הציע ב"כ העורר, לפני בית משפט קמא לשחרר את מרשו למעצר בית בבית הוריו, תחת פיקוח אנושי, קרי - הוריו של העורר ישמשו כמפקחים, הרי שבנסיבות החדשות שנוצרו שב ועתר לעריכת תסקיר בעניינו.
3. ב"כ המשיבה תמכה יתדותיה בהחלטת בית משפט קמא. ב"כ המשיבה הדגישה שאין ליתן אמון בעורר.

עמוד 1



מדובר במי שלחובתו 46 הרשעות בתחום דיני התעבורה. מעבר לכך, מדובר במי שהורשע לא אחת בעבירות רכוש ומכאן, לאחר שבית משפט קמא מצא לנכון שהמפקחים שהוצעו אינם כשירים לתפקידם, אין מקום לשוב ולבחון את הדבר באמצעות תסקיר.

דין והכרעה

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני סבור כי דין הערר להתקבל, זאת מהטעמים הבאים:

ראשית, נקודת מוצא שמעצר עד תום ההליכים המשפטיים יעשה כאפשרות אחרונה, לאחר שנשקלו כל האפשרויות האחרות של חלופת מעצר. בייחוד נכון הדבר במקרה כדוגמת נסיבותיו של העורר, לחובתו קיימות הרשעות בתחום הרכוש וכן הרשעות בתחום התעבורה, שעיקרן נהיגה בלא רישיון תקף.

שנית, בית משפט קמא לא נימק בהחלטתו באופן המתבקש מדוע בחר שלא למצות את האפשרות לשחרורו של העורר לחלופת מעצר, זאת בשעה שאחד מהמפקחים שהוצעו, היא אמו של העורר, אושרה על ידו ולא נקבע לגביה כל ממצא לפיו אינה כשירה לתפקיד זה. בייחוד נכון הדבר שעה שבדיון הראשון שנערך בעניינו של העורר הועלתה אפשרות של פיקוח מצד אחותו של העורר.

שלישית, היה מקום בנסיבות בהן אחד מהמפקחים לא נמצא כשיר על ידי בית משפט קמא, לשוב ולשקול מחדש הסתייעות בשירותיו המקצועיים של שירות המבחן, אשר יעריך את המסוכנות הנשקפת מצד העורר ואת האפשרות לאיין אותה בדרכים נוספות, כגון: איזוק אלקטרוני, מינוי מפקח נוסף וכיו"ב. קל וחומר כי שירות המבחן כבר התבקש לערוך תסקיר בעניינו של העורר במסגרת הדיון הראשון שנערך בבקשה למעצרו עד תום ההליכים, לפני כב' השופטת וישקין.

5. מטעמים אלה הגעתי למסקנה שדין הערר להתקבל, במובן זה ששירות המבחן יערוך תסקיר מעצר בעניינו של העורר, יבחן את מסוכנותו וישקול את אפשרות הפיקוח האנושי עליו ולחילופין אפשרות לפיקוח אלקטרוני.

6. המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן.

7. ההחלטה בדבר מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים - מבוטלת. העורר ישהה במעצר עד החלטה אחרת.

8. בית המשפט לתעבורה בפתח תקוה יקבע מועד לדיון בחלופת המעצר ובתסקיר בתוך 21 יום מהיום. עצם קביעת הדיון בעניינו של העורר תתבצע בתוך 7 ימים מהיום.



ניתנה והודעה היום כ' אב תשע"ו, 24/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן שורץ , שופט